



清华经管学院
Tsinghua SEM



同方全球人寿
Aegon THTF Life Insurance

2016

中国居民退休准备指数调研报告

由清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心
及同方全球人寿保险有限公司 共同出版



目录

1	摘要：核心发现	3
1.1	退休愿景与预期：预期较为乐观，相比 2015 信心下降	3
1.2	退休准备：2016 退休准备指数显著下滑	3
1.3	退休规划：个人和企业承担责任的意识和努力均需加强	4
1.4	专题研究：居民更需要具有长期护理和抵御通胀功能的金融产品	4
2	项目背景及概况	6
2.1	项目背景	6
2.2	项目概况	9
2.2.1	项目的提出	9
2.2.2	调查对象、内容及目标	9
2.2.3	问卷的设计	10
2.2.4	施测过程	10
3	中国居民的退休生活愿景和预期	13
3.1	退休生活愿景	13
3.1.1	退休生活的联想：自由+悠闲+享乐	13
3.1.2	退休后最重要的愿景：旅游+陪伴+爱好	14
3.1.3	对退休年龄和退休后寿命的预期较为乐观	16
3.2	退休生活信心	18
3.2.1	退休生活信心总体较足	18
3.2.2	居民对退休生活的信心有所下降	19
3.2.3	已退休者的经济状况有待改善	20
3.3	退休生活预期	21
3.3.1	经济放缓拉低了居民对经济发展和自身收入的预期	21
3.3.2	对退休生活收入与状态的预期较乐观	23
3.3.3	收入和健康状况成为重要影响因素	23
3.3.4	对今后几代人的生活保持乐观	25
4	中国居民的退休准备	26
4.1	居民退休准备指数	26
4.1.1	中国居民退休准备指数 2016 年出现下滑	26
4.1.2	中国居民退休准备指数位于全球前列	30
4.1.3	居民退休准备指数存在显著的地域差异	30
4.2	退休准备指数的影响因素	32
4.2.1	经济发达程度越高，居民退休准备越完善	32
4.2.2	高阅历、高学历、高收入者退休准备更为充分	33
4.2.3	居民的退休准备与个人储蓄行为和退休计划情况相关	36
4.2.4	婚姻状况、子女和无偿照护者等家庭因素共同影响退休准备	39

5	中国居民退休规划.....	42
5.1	退休收入来源.....	42
5.1.1	收入来源的分布.....	42
5.1.2	收入来源的预期.....	43
5.2	个人责任：完善多元化的财务规划.....	44
5.3	政府责任：应对养老压力.....	45
5.3.1	居民对政府如何平衡养老金收支的建议.....	45
5.3.2	延长退休年龄.....	46
5.4	雇主责任：提供退休帮助.....	48
5.4.1	雇主提供的职业福利.....	48
5.4.2	雇主为员工提供退休帮助上的改变.....	50
6	专题研究.....	51
6.1	个人理财服务市场尚不健全，民众信赖度有待提升.....	51
6.2	养老金融产品.....	54
6.2.1	居民对养老金融产品功能的需求分析.....	54
6.2.2	对养老金融产品中包含的增值服务功能的需求分析.....	55
6.2.3	企业年金、职业年金计划得到更多认同，应加快发展.....	55
6.2.4	更青睐于“以年金方式提取养老储蓄”.....	56
6.3	长期护理保险.....	58
6.3.1	老龄化程度加深激发了对长期护理保险的需求.....	58
6.3.2	阻碍长期护理保险发展的因素.....	60
7	建议.....	64
7.1	居民自身应做出的努力.....	64
7.2	政府可做出的改善.....	64
7.3	雇主可做出的改善.....	65
7.4	金融机构在产品与服务方面可做出的改善.....	65
8	附录：统计分析方法说明.....	67
8.1	预期水平的定义.....	67
8.2	退休准备指数计算方法.....	67
8.3	国际退休储备标准.....	68

1 摘要：核心发现

在人口老龄化背景下，中国居民老年后的经济保障问题引起社会各界的广泛和高度的关注。政府的社会养老保障体系未来面临的给付压力十分巨大，居民的养老支出水平也呈现出不断增加的趋势。为了让数量越来越多的老龄人真的实现老有所养，居民、政府、企业以及金融机构都应当担负起自身应当承担的责任，避免出现养老准备不足的风险。

为了对中国居民退休准备的现状进行系统、科学、全面的了解和分析，清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心与同方全球人寿保险有限公司从 2012 年起，运用问卷调查的方式，每年从 30 多个省市中抽取 2000 名受访者，调查其退休准备情况。迄今，该项目已持续 4 年，中国居民退休准备指数年度调研报告也相应发布了 4 期。

2016 年度的调研报告从中国居民对退休生活的愿景和预期、中国居民的退休准备、中国居民的退休规划和相关专题研究等 4 个方面，阐述了中国居民的退休准备现状，并针对居民个人、政府、雇主和保险公司等金融机构提出了相应的建议。

1.1 退休愿景与预期：预期较为乐观，相比 2015 信心下降

总体说来，中国居民的退休生活愿景和预期较为乐观。不过受到经济形势、退休政策等客观因素的影响，居民信心相对去年普遍有所下降，更趋于理性：

- 在退休愿景方面，居民退休后最重要的愿景为“旅游”（71%）、“陪伴亲友”（61%）和“发展爱好”（50%）。居民对退休生活的预期较为乐观，退休生活愿景的实现率较高（最重要的三个愿景分别有 82%、92%、66%的退休者体验过），且正逐渐趋于理性。居民对预期退休年龄和退休后预期的生活年龄十分乐观。相比去年，越来越多的居民开始接受延迟退休。
- 在退休信心方面，居民对退休生活信心总体较足（41%很有信心或极有信心），已退休者则偏保守一些。相比往年调研结果，今年居民对退休生活的信心有所下降。
- 在退休生活预期方面，中国经济增长的放缓拉低了居民对未来中国经济和个人收入的预期信心（11%和 27%），居民对退休生活收入的预期总体较为乐观，相比去年略有下降。

1.2 退休准备：2016 退休准备指数显著下滑

2016 年居民退休准备指数为 6.0，相对去年的 6.5 出现显著下滑，最主要原因是居民退休责任意识变弱，退休计划完善度下降，退休储蓄充分度不足，以及对取得期望收入的信心下降。更深层次的原因是宏观经济增长放缓，全球整体退休准备情况变差；居民对经济及退休后收入的预期回归理性。虽然中国的退休准备指数在全球的排名有所下降，但依然位于前列。

从退休准备指数的影响因素来看，地域、经济发达程度、学历、收入、储蓄习惯、子女数量等都会影响到退休准备情况，具体来说：

- 全国各地区的退休准备指数存在较大差异，其中发达城市的情况更好一些，如上海的退休准备指数达到 6.54；而贵州省，海南省，宁夏回族自治区，青海省，西藏自治区，新疆维吾尔自治区等 6 个地区的平均居民退休准备指数只有 5.24。

- 虽然经济发达地区的居民退休准备情况更好一些，但退休准备指数并不完全随经济发达程度的提高而上升。我们发现，随着经济发达程度的提高，居民的收入、投资理财意识等都得到了增长，这些因素进一步助长了退休准备的改进。
- 高阅历、高学历、高收入者的退休准备更为充分，这些因素对计算退休准备指数的 6 个指标均有明显的影响。
- 居民的退休准备与个人储蓄行为和退休计划相关，个人储蓄习惯越好、有退休计划的群体，在退休准备方面就会越充分。
- 婚姻状况、子女和无偿照护者等家庭因素共同影响退休准备情况，已婚人士优于单身人士，子女多的居民优于无子女或只有一名子女的居民，家中有无偿照护者的居民优于没有无偿照护的居民，以上三个因素都与受访者的责任意识相关，责任意识更强的群体会对自己的退休生活更负责任，也会准备得更充分。

1.3 退休规划：个人和企业承担责任的意识和努力均需加强

中国居民退休收入来源中企业占比低于发达国家（中国 24%，美国 28%，荷兰 39%），且退休规划财务方式的选择较少，集中在储蓄、社会保险和个人养老保险（三者占比合计在 80% 左右，其他财务方式均不足 40%）。对于未来，居民希望政府和企业能为居民退休提供更多的帮助。

退休生活不只是社会与企业的责任，无论是个人、企业还是政府，都应当加强对退休规划的关注：

- 对个人而言，居民在退休财务规划上选择单一，虽然有商业养老保险市场不够完善的原因，但也与中国居民通过保险抵御风险的意识淡化有较大的关系（选择商业保险的比例只有 30% 左右）。
- 对政府而言，在应对老龄化、人口平均寿命增加带来的养老压力增大问题上，已经实施了一些措施，如平衡养老金、延长退休年龄等。政府应关注居民对不同政策的态度，保证政策更加符合民意。
- 对企业而言，企业在员工退休上也应该承担更多的责任，除了保障基本的员工福利外，应该提供更多的退休规划帮助，如财务建议、购买商业保险、退休返聘等。

1.4 专题研究：居民更需要具有长期护理和抵御通胀功能的金融产品

整体来看，居民对理财产品仍然非常感兴趣，其中最感兴趣的是具有当无法照顾自己时可以帮助承担长期护理费用的产品，以及可以地域通货膨胀影响的理财产品。对于具有这些功能的产品，受访者并不在意管理费用的高低，而是更关注其功能。受访者认为未来需要时但却难以获得护理服务的主要障碍是：孩子（可能）太忙无法提供帮助，其次是经济上难以承受。

专业理财顾问市场在中国尚未普及。在获得退休准备与储蓄建议方面，工作状态人群从朋友或家人处得到退休储蓄的建议最多，从会计师和律师处得到的建议最少；退休状态的人群主要从朋友或家人处得到建议，其次是政府网络，从会计师和律师处得到建议最少。工作状态的人群与退休状

态的人群相比，工作状态的人群从银行顾问、专业理财顾问、保险代理人等专业理财顾问处及专业理财媒体处得到建议的比例高于退休状态的人群。

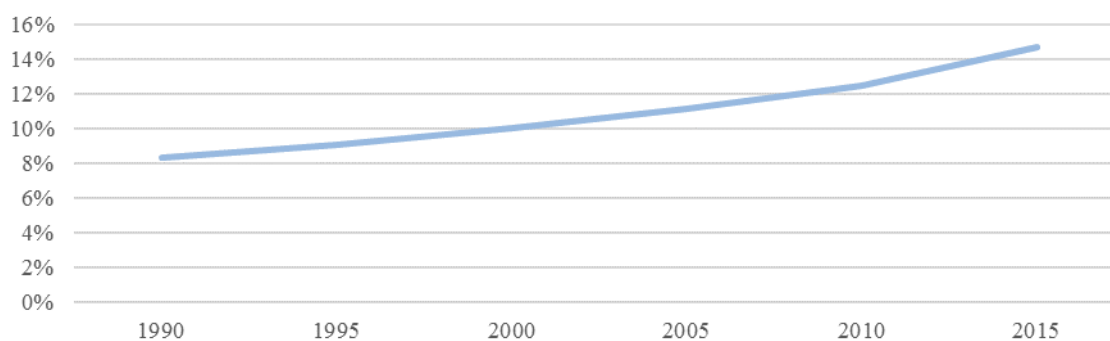
2 项目背景及概况

2.1 项目背景

近年中国老龄化程度加剧，人口红利逐渐消失，经济增速放缓，中等收入陷阱的威胁依然存在，老年人的退休养老问题带来的社会压力越来越大。整体来说，中国的老龄化问题表现出以下主要特征：

1) **中国是老龄化速度最快的国家之一，未来老龄化问题将日趋严重。**近二十年来，中国老年人口占比不断攀升，2015 年末，中国 65 周岁及以上人口数增至 1.44 亿人，占总人口的 10.5%，中国老龄化问题加剧，老年人口抚养比也持续攀升。

图 2.1 老年人口抚养比逐步攀升

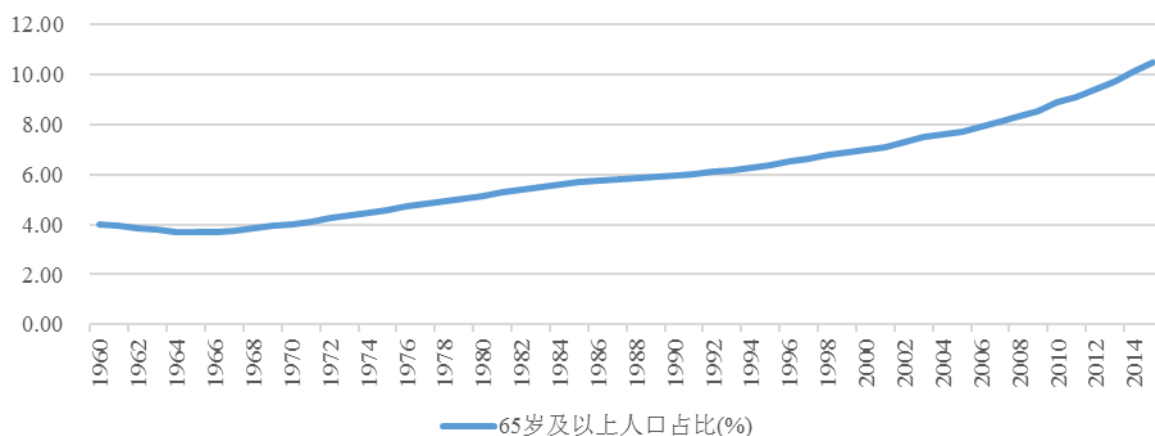


老年人口抚养比=65 岁以上人口数/15-64 岁人口数

按照国际上通行的标准，一个国家或地区 60 岁以上人口占人口总数超过 10% 或 65 岁以上人口占人口总数超过 7%，即被认为是进入了老龄化社会。依照此标准，我国从 2000 年就已进入了老年化社会。2000 年底，我国第五次人口普查显示，65 岁以上老年人占总人口数的 6.96%，60 岁以上占总人口数的 10.2%。

中国老龄化的速度也居于世界前列。据联合国预测，1990 至 2020 年世界老龄人口平均年增速仅为 2.5%，而同期中国老龄人口的增速为 3.3%。目前，中国的劳动力与退休人数比例是 5：1，而到 2050 年，按照现有出生率，这一比例将变成 1.4：1。虽然老人增多、年轻人变少的局面是全世界都面临的问题，但西方国家的这种转变用了 60 年到一个世纪的时间，而在中国这种转变只用了不到一代人的时间。

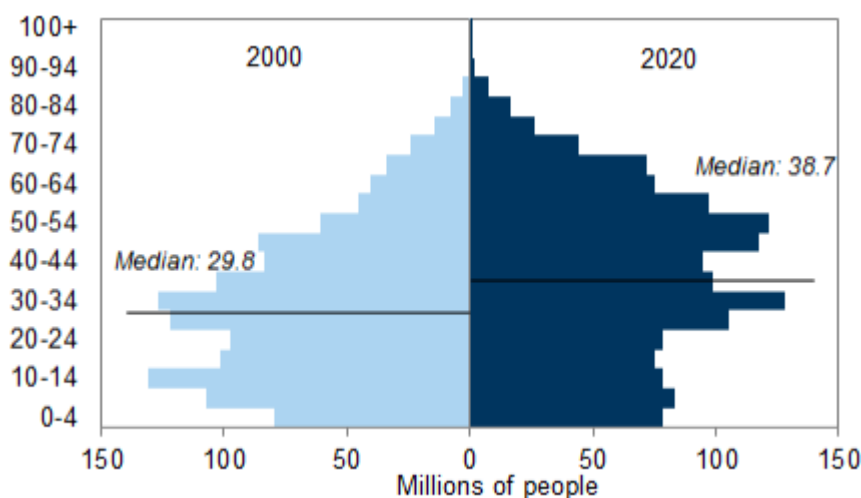
图 2.2 中国 2000 年就已经跨入老龄化门槛



2) 居民预期寿命延长，加剧了人口老龄化。随着社会经济的快速发展、人们生活水平的不断提高、医疗卫生保障体系的逐步完善，中国人的平均预期寿命不断提高。1990 年人口普查时，中国人平均预期寿命为 68.55 岁，2000 年达到 71.4 岁，到 2010 年，中国人的平均预期寿命已经上升到 74.83 岁，其中男性平均预期寿命为 72.38 岁，比 2000 年提高 2.75 岁，女性为 77.37 岁，比 2000 年提高了 4.04 岁。

据联合国人口数据显示，2015 年中国人的年龄中值已从 2000 年的 30 岁左右提高至约 37 岁，寿命的延长趋势将会持续。未来随着平均预期寿命的增长，我国老年人口的绝对数量及相对于总人口的比例还将继续增加，从而加剧了我国人口老龄化的程度。

图 2.3 中国人均寿命延长，年龄中值大大提高



3) 二胎政策全面放开，但却未必能化解人口老龄化危机。2015 年 12 月 21 日中国十二届人大十八次会议初审了《中国人口与计划生育法修正案（草案）》，该草案将“提倡一对夫妻生育一个子女”的条款修改为“提倡一对夫妻生育两个子女”，并删除了“鼓励公民晚婚晚育”的规定。这意味着草案通过后，我国将进入全面二胎时代，也代表了中国的人口政策正式由“限制”转向“鼓励”。

二胎政策的提出主要是为了应对在出生率下降与老龄化加剧背景下，劳动人口将出现短缺与人口结构逐渐失衡的问题。虽然从政策预期上来说，二胎放开会提高生育率，老年人在整个人口当中所占比例的增速会有所放缓，但实际上二胎政策在缓解老龄化问题方面的效果却并没有那么乐观。

中国社科院与社会科学文献出版社共同发布的《社会蓝皮书：2016 年中国社会形势与预测》一书通过对比 2011 年与 2015 年调查的人群生育意愿和生育计划，得出 4 条结论：

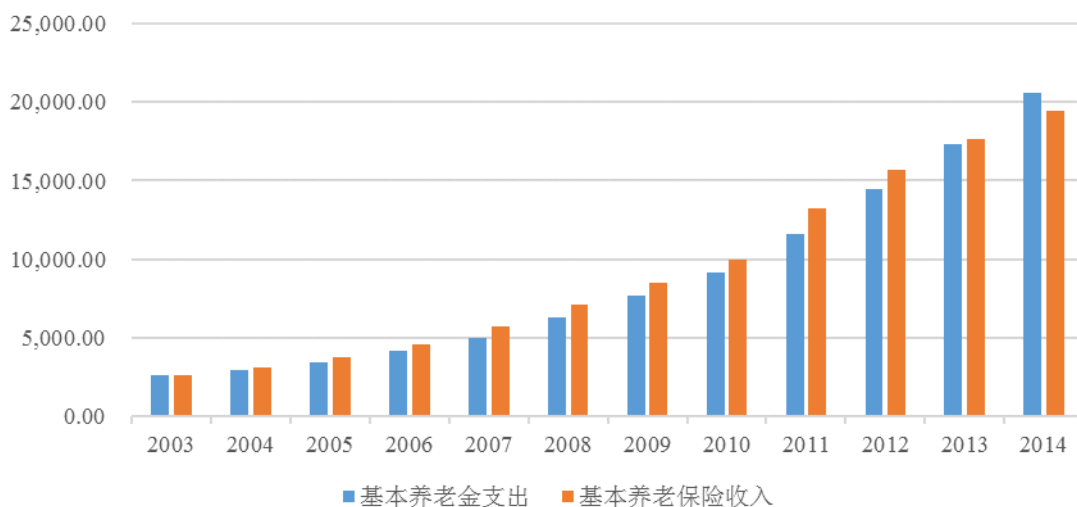
- 中国目前育龄人群终身生育水平仍在更替水平以下，随着年龄的降低逐渐下降，育龄人群终身平均生育孩子数将在 1.7 以内。
- 育龄人群的理想子女数在 2 以下，生育意愿随着年龄的降低呈现下降的趋势。2015 年调查育龄人群中 40~49 岁的平均理想子女数为 1.99 个，25~39 岁为 1.98 个，18~24 岁最低，为 1.89 个。
- 育龄人群生育意愿得到满足（即理想子女数等于现存子女数）的人群比例为 37.24%，生育意愿高于现有子女数即生育意愿未得到满足的育龄妇女占调查样本的 53.97%，而现存子女数高于生育意愿的育龄人群比例为 8.61%。
- 40 岁及以上育龄妇女再生育的可能性非常小。

综上所述，虽然二胎政策全面放开，但育龄人群的生育意愿并不强烈。事实上，生育二胎的家庭需要面临一系列问题，如孩子的教育费用、高房价等，甚至于有很多年轻人担忧未来将承担更大的养老压力，如果生二胎的话，两个成年人可能需要照顾四个老人和两个孩子。

4) 养老金入不敷出，基金运行压力逐年加大。根据财政部公布的《2014 年全国社会保险基金决算报告》数据显示，2014 年，企业职工基本养老保险基金收入 23,273 亿元，比上年增加 2,483 亿元，增长 11.9%，支出 19,797 亿元，比上年增加 3,099 亿元，增长 18.6%，支出的增幅远高于收入的增幅。除此外，基本养老保险基金中，有 3,296 亿元来自财政补贴，若剔除财务补助，2014 年基金收入仅为 19,529 亿元，企业职工基本养老保险基金已经进入入不敷出的阶段。

中国社科院发布的《中国养老金发展报告 2015》披露，2014 年全国 31 个省份城镇职工基本养老保险基金当年结余（不含财政补助等）出现 1226 亿元的赤字，全国 31 个省份中仅有 8 个当年结余为正数，东北和华北的入不敷出情况尤为突出。

图 2.4 中国基本养老保险已面临入不敷出的困境



注：基本养老金包含企业职工与城乡居民养老保险情况

总体来说，平均寿命的增加加重了社会养老负担，中国老龄化问题日趋严重。国家虽然提出了很多应对措施，如放开计划生育的二胎政策，但老龄化问题短期内难以得到有效改善，社会养老基金的支出压力将在未来持续释放。如何保证老年居民的退休生活，是整个社会共同关注的论题，也是个人、政府、雇主与金融机构需要共同承担的责任与义务。

2.2 项目概况

2.2.1 项目的提出

为科学、系统地了解人们对未来退休生活的准备状态，2012年荷兰全球人寿保险集团启动了退休准备指数调研项目，调查范围主要在欧洲、北美等地区。从2013年开始，中国作为亚洲最主要的国家之一，被纳入调研范围，在北京、上海、广州、南京和无锡等5个城市进行抽样，发放了问卷1000多份。2014年，中国区的调研范围进一步扩大，覆盖了除西藏、香港和台湾以外的全部31个省、市、自治区，样本数量也增加到2000个，由1800名在职人员和200名已退休人员构成。2016年的调研范围集中在内地，囊括了中国内地31个省、市、自治区。

中国居民退休准备指数调研报告是荷兰全球人寿退休准备指数调研成果的一部分。由同方全球人寿保险有限公司联合清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心，根据著名调研公司Cicero Consulting通过互联网平台实施的问卷调查回收的数据，进行分析并撰写而成。

2.2.2 调查对象、内容及目标

本次调查研究的主要目的是科学、系统地了解中国居民对退休准备的预期及其采取的行动，调查对象是来自中国31个省市自治区的2000名居民，调查采用了分层随机抽样的方法。

本次研究的主要内容包括：受访者对退休准备的认知、预期、态度以及已经或即将采取的行动，受访者对雇主提供福利的认知，对延迟退休和长期护理等问题的看法等，具体分为以下几部分：

- (1) **受访者对经济发展、自身财务状况和退休生活的预期。**受访者对自身未来财务状况和国家未来经济状况的看法，对退休后的经济来源、退休生活年数、退休方式的预期。
- (2) **对待退休生活的态度。**受访者对待退休生活的态度，例如：是积极的，还是消极的；是期待的，还是恐惧的。
- (3) **退休准备指数——综合反映居民在退休准备认识和退休准备行动方面的指数。**这个指数是在引入受访者对退休准备的认知能力、理解水平、计划完备度、退休收入变化、准备方式等影响因素的基础上，根据相应的权重和相互关系，计算出来的。
- (4) **退休收入来源。**受访者的退休收入来源、理财方式。
- (5) **退休收入责任。**受访者对退休收入责任的认识，即退休责任应该如何个人、家庭、企业和政府之间进行分配的认知情况。
- (6) **雇主提供的福利及服务。**中国雇主为其职工提供的养老金福利和其他职业福利情况，以及职工对雇主提供的福利和服务的预期。

- (7) **退休理财计划**。退休储蓄与支出的情况、退休储蓄的信息与建议的来源、对退休理财产品的希望和建议。
- (8) **养老危机感与对外依赖性**。受访者在多大程度上对养老产生了危机感，对外部（来自政府、雇主、子女等方面）支持的依赖性有多强。
- (9) **中国居民是否已经开始了对退休生活的合理规划**。如果已经开始，又是从哪些方面着手的，购买了什么样的理财产品；如果还没有开始，他们又有哪些理财方面的预期和需求。
- (10) **影响对退休计划的认识与行动的因素**。哪些因素影响了受访者对退休准备的认识和所采取的行动。

本次调研的最终目的是：**针对中国居民在退休准备方面的现状和存在的问题，提出切实可行的建议，为政府制定和修改相应的养老保险制度、企业了解员工的退休生活需求并据此制定员工福利计划、个人制定完备可行的退休理财规划提供参考。**

2.2.3 问卷设计

本次调研采用调查问卷的方式，由清华大学经济管理学院中国保险与风险管理研究中心在荷兰全球人寿保险集团设计的**全球退休准备指数调查问卷**的基础上，结合中国居民养老准备的现实情况，进行了适应本土化的修改，形成了既能体现中国居民退休准备的专属特色，又能与全球退休准备指数调查问卷进行横向比较的“中国居民退休准备指数调查问卷”。

调查问卷共包括 9 个方面：

- (1) 基本信息，包括：年龄、性别、主要居住地、工作状态、年收入、婚姻状况、子女、学历、受雇单位类型、职位等；
- (2) 对未来经济和财务状况的预期，包括：对一年后中国经济和受访者自身的财务状况的预期；
- (3) 对退休生活的感性愿望和理性预期，包括：退休生活的设想、如何取得退休后的经济支持、（预期）退休年龄、（预期）退休后生活年限、对今后退休者情况的简单预期等；
- (4) 退休准备情况，包括：访者在多大程度上认为应对自己在财务方面的退休计划负责、对其在退休计划的认识水平进行自我评估、退休计划的实际制定情况等；
- (5) 退休储蓄的动机，包括：受访者为退休进行储蓄的原因和措施、阻碍其为退休而储蓄的障碍、与金融危机的关联等；
- (6) 为退休生活所购买的金融理财产品，包括：产品的种类、选择的原因、相关信息来源、预期收益、预期收益可持续的时间等；
- (7) 政府和雇主责任，具体指在受访者看来，政府和雇主应该在帮助其步入退休生活这个过程中所应承担的责任；
- (8) 受访者预期的退休储蓄的支出方式；
- (9) 对延迟退休、长期护理等问题的看法（中国区专有）。

2.2.4 施测过程

中国居民退休准备指数调查问卷先由专业调研公司 Cicero Consulting 植入问卷调查系统，通过互联网呈现给受访者，由受访者在线独立填写。这次调查共分层抽取了 2000 个样本，样本分别来

自中国 22 个省（河北、山西、辽宁、吉林、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广东、海南、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海），4 个直辖市（北京、天津、上海、重庆），5 个自治区（广西、内蒙古、宁夏、新疆、西藏），共计 31 个省市自治区。其中，在职职工约占 90%（含全职、兼职、半退休，不包括学生、无业人员、自由职业者、家庭主妇等），退休者约占 10%。在性别构成上，男性和女性受访者各一半。

此次调查共回收有效问卷 2000 份，所获样本的基本情况概述如下：

- 年龄分布较平均，年轻人较多，几乎所有年龄段的受访者都超过了 100 人，平均年龄 42 岁，详见图 2.5；
- 性别分布均衡，男女比例接近 1: 1，详见图 2.6；
- 教育背景主要为大学本科，83% 以上为大学本科，专科占 7%，高中及高中以下为 10%；详见图 2.7；
- 家庭年收入均值为 36,024 美元，中位数为 26,367 美元，详见图 2.8；
- 职位以工薪阶层为主体，“中级管理人员”和“初级管理人员”分别占 38%、43%，其次为“高级管理人员”（8%）和“熟练体力劳动者”（5%）等，详见图 2.9；
- 样本取自 31 个省市自治区，其中样本数量抽取最多的是北京，最少的是新疆、西藏自治区，详见图 2.10。

图 2.5 样本年龄分布

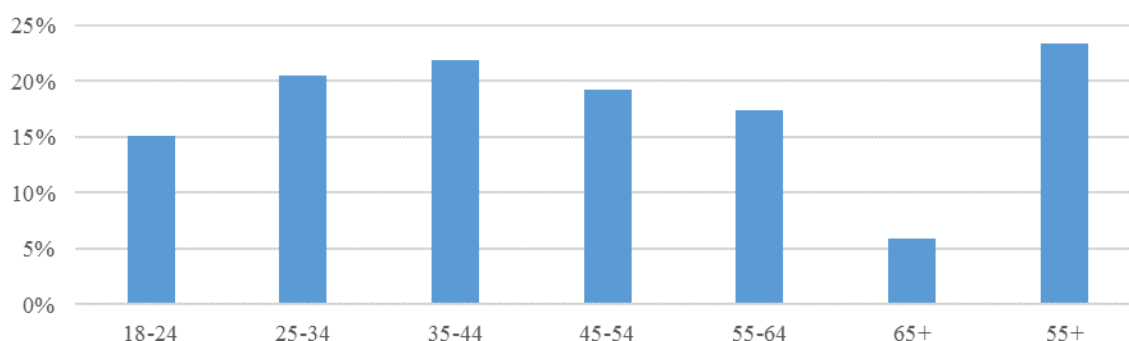


图 2.6 样本学历分布

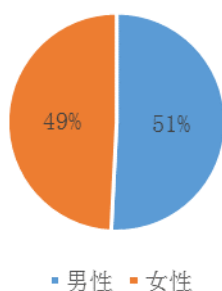


图 2.7 样本家庭年收入分布

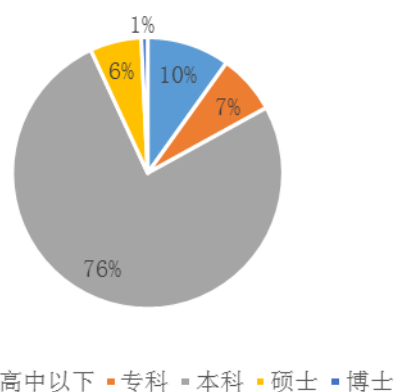


图 1 样本学历分布

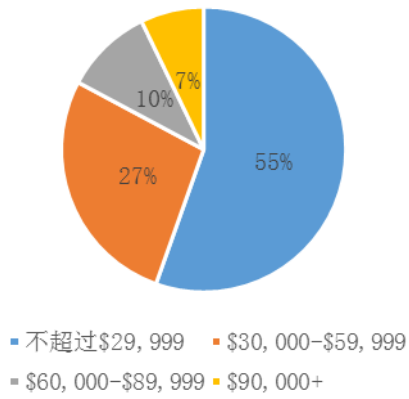


图 2.9 样本职位分布

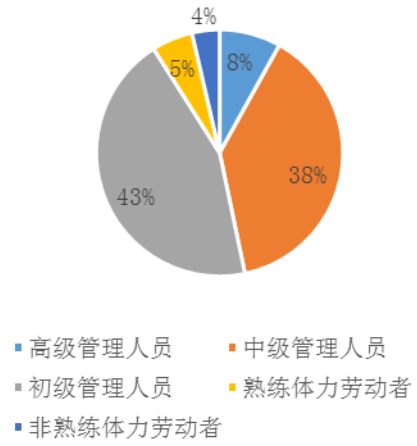
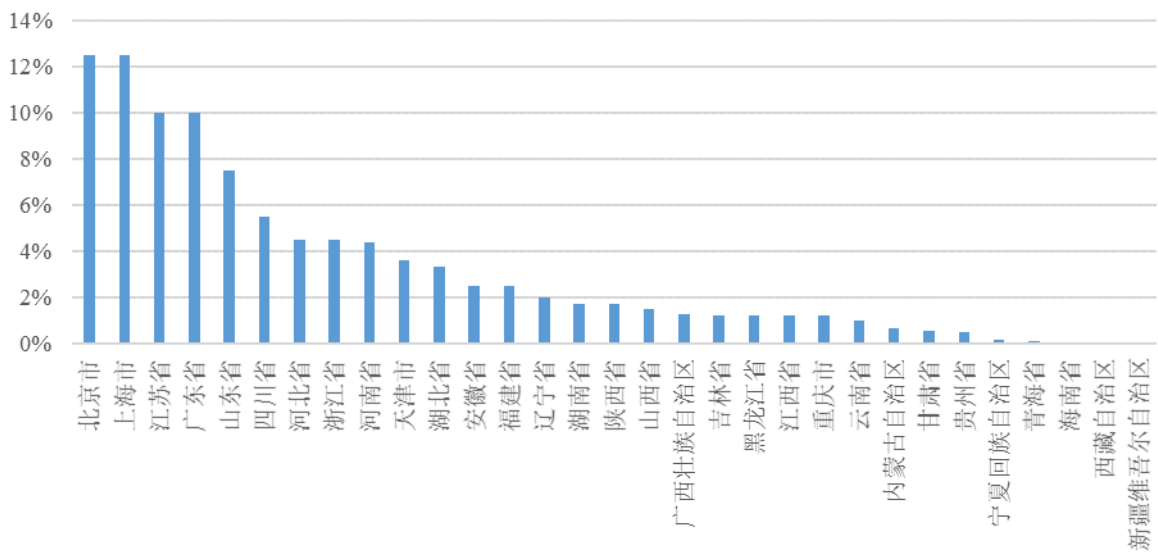


图 2.10 样本区域分布



3 中国居民的退休生活愿景和预期

3.1 退休生活愿景

3.1.1 退休生活的联想：自由+悠闲+享乐

为了解中国居民对退休后生活的预期，我们在文献分析和个案访谈的基础上，在问卷中列出了一系列与中国居民退休生活密切相关的词汇，让受访者依据最容易联想到的程度，从中选出三个词汇。其中，积极性词汇包括“自由、机会、悠闲、享乐、兴奋”等，消极性词汇包括“贫困、无安全感、孤独、身体状况欠佳、依靠他人、疲倦、遥远无聊”等。根据这些词汇被受访者选中的频率，我们得到以下结果：

图 3.1 对退休生活的联想

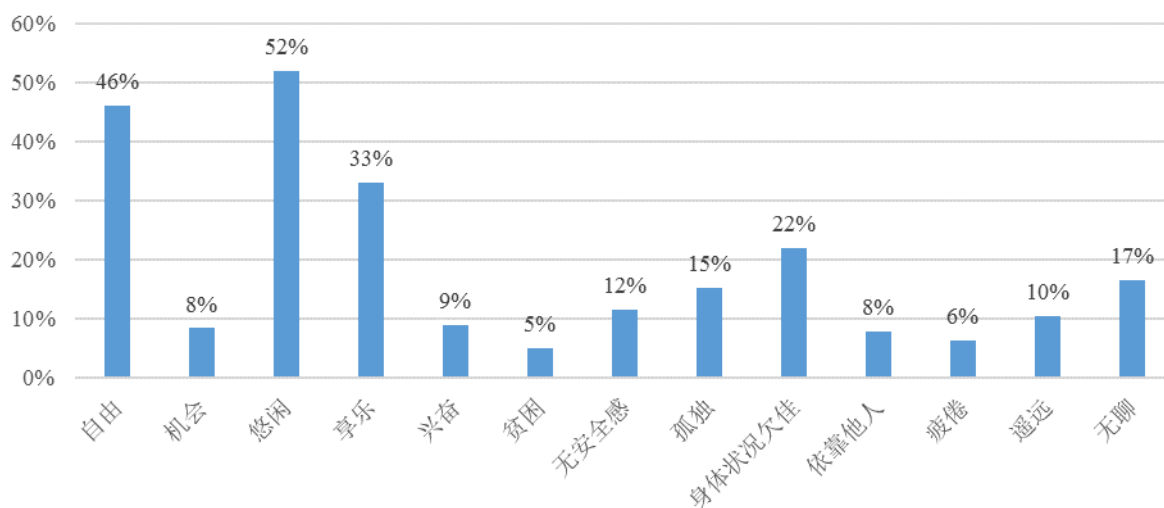
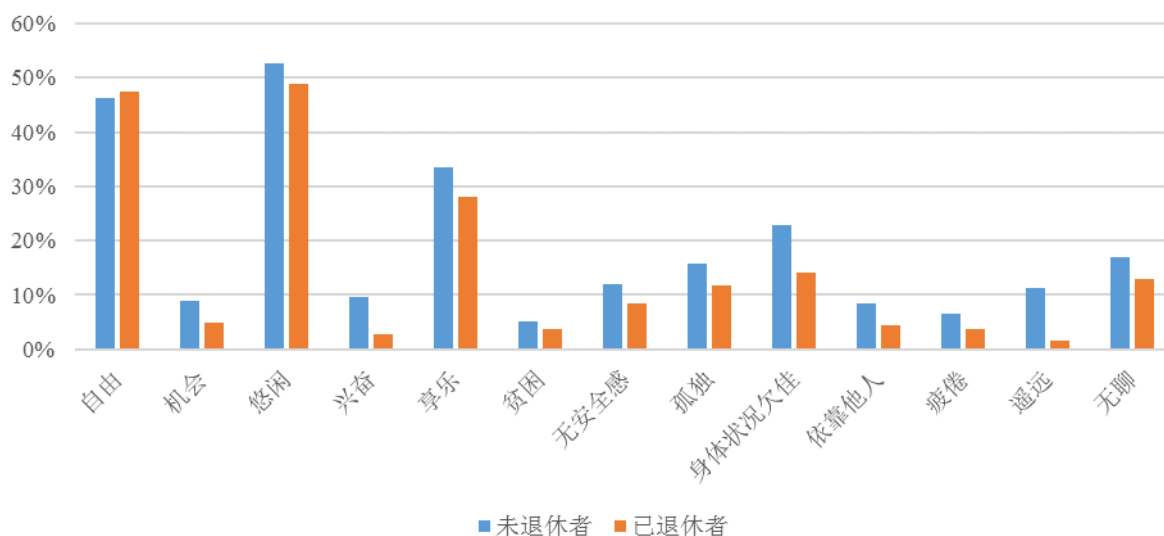


图 3.2 对退休生活联想的对比 (2015/2016)



从图 3.1 和图 3.2 中居民对退休生活联想的统计结果可以看出，总体而言，积极性词汇出现的频率较高，其中最突出的是“**悠闲**”、“**自由**”和“**享乐**”，与前两年（2014 年、2015 年）调查结果一致。相比而言，消极性词汇出现的频率较低，频率最高的三个词为“**身体状况欠佳**”、“**无聊**”和“**孤独**”，主要表现为对**身体健康**和**精神生活**两个方面的担忧。总体而言，居民对退休生活的预期是非常积极、乐观的。

根据受访者目前的工作状态，我们将他们分为已退休者和未退休者。由统计结果可以看出，已退休者选择积极性词汇和消极性词汇的频率都普遍低于未退休者（除“自由”这一项略高 2% 之外），这意味着已退休者对退休生活的评价比未退休者更趋于谨慎。值得注意的是，就消极性词汇而言，已退休者选择的频率（31%）远低于未退休者（50%），这表明已退休者在经历了一段时间的退休生活后，其对退休生活的负面联想远不及未退休者所预期的那样严重。上述结果启示我们：**未来的不确定性会放大人们对负面联想的恐惧感，从而增加未退休者对退休生活的消极预期。**

3.1.2 退休后最重要的愿景：旅游+陪伴+爱好

我们通过对居民退休生活愿景的调查，了解居民退休后最想做的事情，探究当前居民退休生活模式的发展趋势。

图 3.3 退休后最想做的事

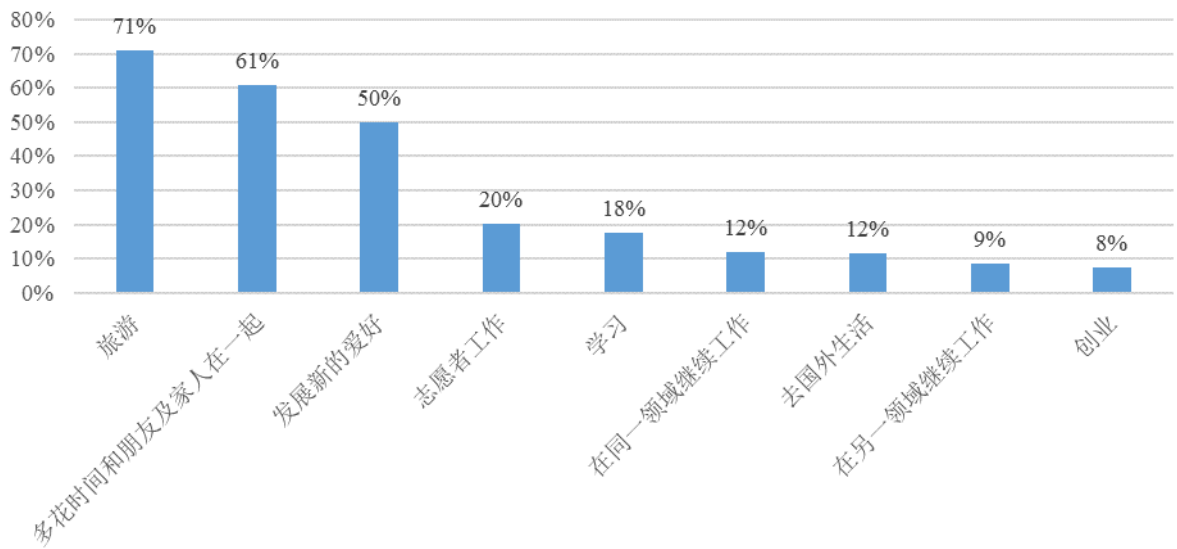
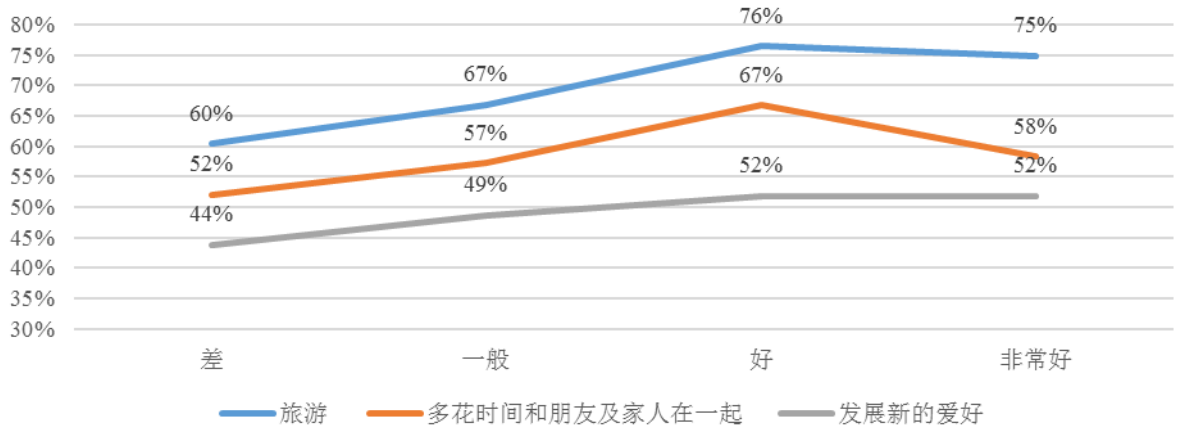


图 3.3 总结了受访者关于退休后最重要愿景的表述。受访者最重要的退休生活愿景是“旅游”（71%）、“陪伴亲友”（61%）和“发展新的爱好”（50%），这与他们对退休生活联想的描述是一致的。同时还可以看到，受访者对学习、工作和创业等有助于未来发展或具有开拓意义的事物并不热衷，他们更偏好稳定、享受型的退休生活。

为了解居民退休愿景与健康程度的关系，我们将不同健康程度的群体作为研究对象，选取了最重要的三个生活愿景：“旅游”、“陪伴亲友”和“发展新的爱好”进行统计，结果如下：

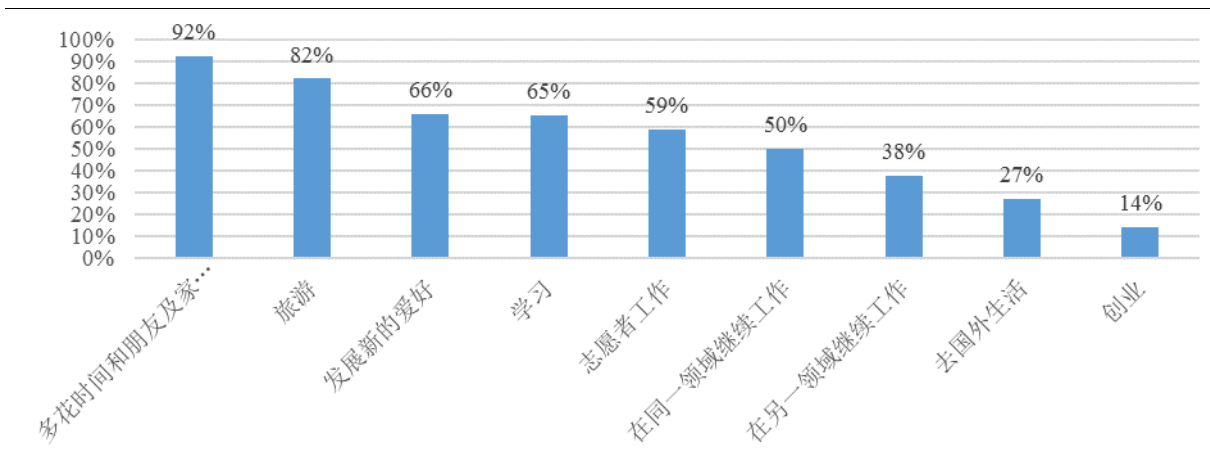
图 3.4 健康程度对生活愿景的影响



由图 3.4 可见，健康状况越好的受访者，选择“旅游”、“陪伴亲友”和“发展新的爱好”这些享受型的愿景的比例越高；而健康状况较差的受访者选择此类愿景的比例较低。可以看出，健康程度对于居民选择退休愿望有较大影响，更健康的人会选择更加轻松的退休生活。

为了了解居民退休愿望的实现情况，我们选择半退休者及已退休者作为研究对象，对他们退休后正在体验的或曾经体验到的符合退休愿望的经历进行了统计，结果如下：

图 3.5 退休愿景的实现情况



由图 3.5 可见，对于人们最重要的三个生活愿景“旅游”、“陪伴亲友”和“发展新的爱好”而言，分别有 82%、92%、66% 的半退休者及已退休者正在体验或在退休后曾经体验过，其比例高出选择该项作为退休后重要愿望的人群比例。

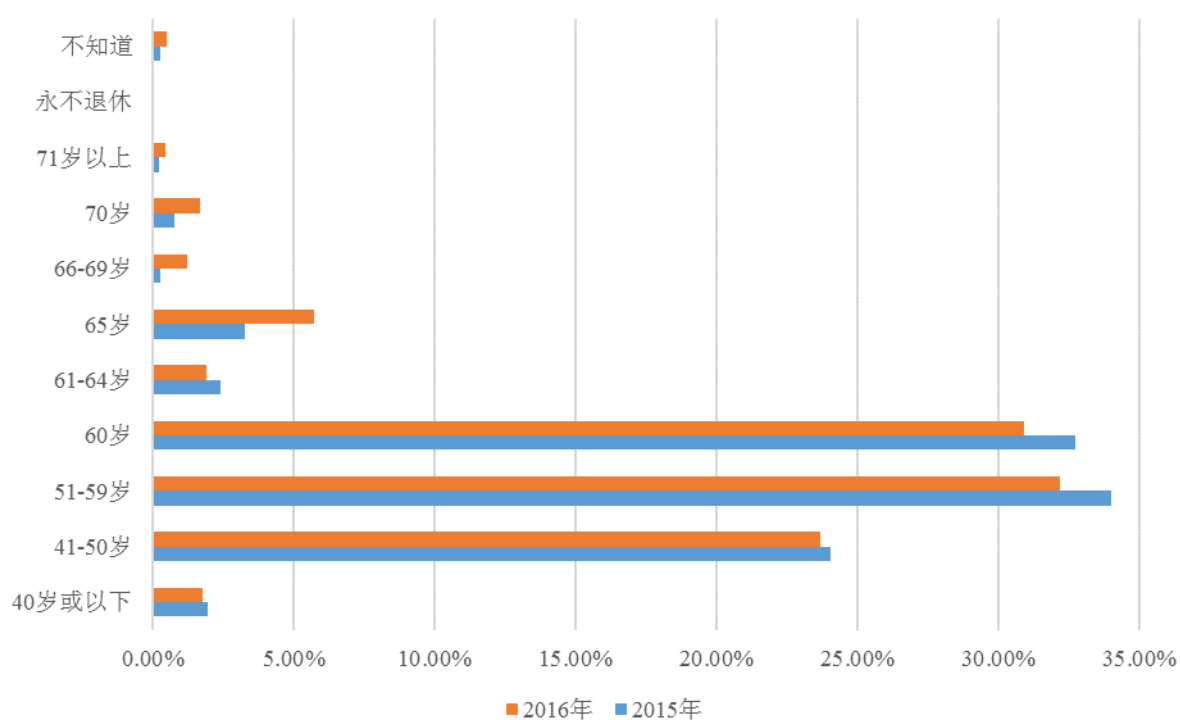
值得注意的是，选择“创业”的频率为 14%，相比去年的 59% 有大幅下降，这可能是由于去年国家针对“大众创业，万众创新”出台了一系列鼓励政策，掀起了社会的创业浪潮，而今年人们普遍回归冷静，开始理性地看待退休后的就业选择。

上述结果表明，居民退休愿景的实现率普遍较高，且其选择也逐渐趋于理性。

3.1.3 对退休年龄和退休后寿命的预期较为乐观

为缓解人口老龄化给社会带来的养老负担，很多国家采取了延长退休年龄的措施。近年来，我国针对法定退休年龄偏低的情况，提出了渐进式延迟退休年龄的政策。面对新的退休政策，我们调查了受访者对自己未来退休时间的预期，包括预期退休年龄，预期退休后的生活年数及预期寿命，以便为进一步了解退休准备情况奠定基础。

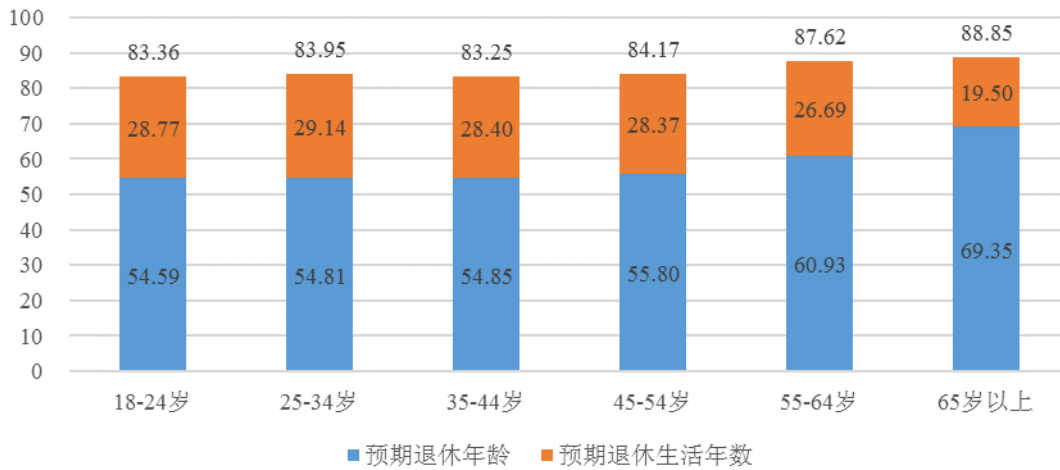
图 3.6 预期退休年龄



我们首先对居民的预期退休年龄进行了调查，结果如图 3.6 所示。绝大部分（86.72%）未退休受访者期望自己在 41 至 60 岁之间退休，其中 23.67% 的未退休者希望自己在 41 至 50 岁之间退休。总体来看，未退休受访者平均预期退休年龄为 56.04 岁，相比于去年的 55.54 岁略有提高。值得注意的是，受访者中预期 65 岁及以上退休的比例为 9.61%，而 2015 年该项数据仅为 4.89%，这表明随着国家出台一系列推进延迟退休，越来越多的居民逐渐开始接受更晚退休，延迟退休政策的影响力逐渐显现。

接着，我们调查了受访者预期退休后的生活年数，并将其与预期退休年龄相加，得到受访者预期的寿命。

图 3.7 预期退休年龄和退休生活年数



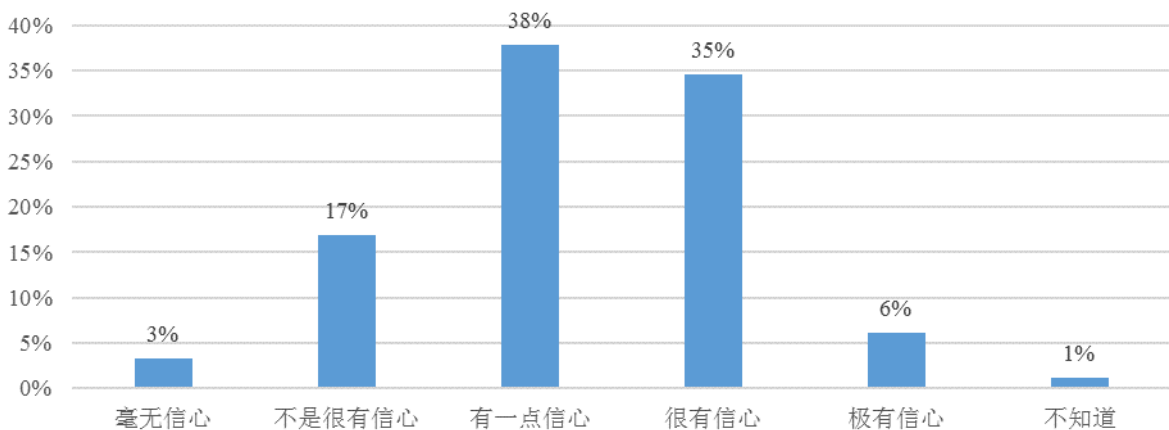
如图 3.7 所示，随着年龄的增长，受访者对自身寿命的预期也更加乐观，直观表现为“预期退休年龄（蓝色部分）+预期退休生活年数（黄色部分）”越来越高。对受访者的预期寿命进行加权平均得到的主观预期寿命均值为 84.3 岁，与去年的数据相持平。结合第六次人口普查中国人均预期寿命为 74.8 岁来看，**受访者对自己寿命的预期非常乐观，大大超过国民的实际平均寿命**。这也启示我们，在医疗、养老等社会条件尚十分有限的条件下，居民如何为退休后的健康生活做好准备，是一个十分关键的问题。

3.2 退休生活信心

3.2.1 退休生活信心总体较足

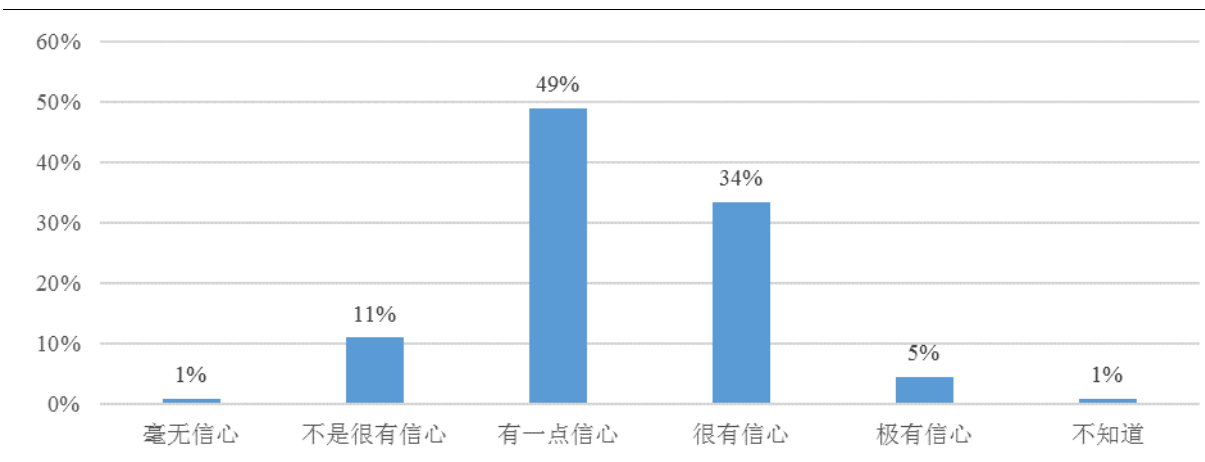
我们调查了未退休者对退休后过上舒适满意生活的总体信心，如图 3.8 所示，其中有 41% 的受访者对于这一点表示很有信心甚至极有信心，但也有 20% 的受访者对此表示不是很有信心，甚至毫无信心。

图 3.8 未退休者对退休生活的信心程度



同时，我们调查了已退休者对退休期间持续过上舒适满意生活的总体信心，并与未退休者进行比较。

图 3.9 已退休者对退休生活的信心程度

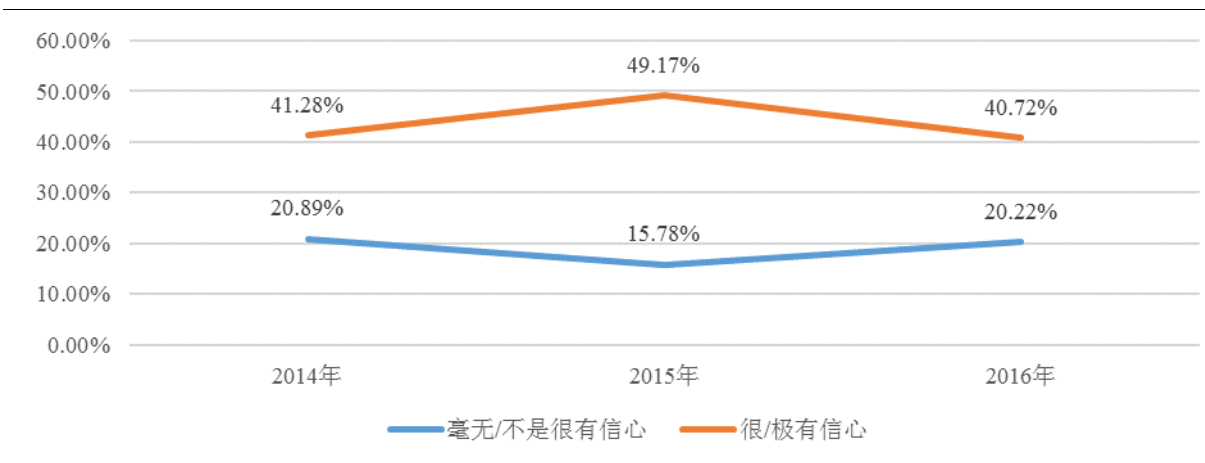


如图 3.9 所示，总体而言，已退休受访者对退休期间的的生活持乐观态度。有 39% 的受访者对退休期间能持续过上舒适满意的生活表示“很有信心”甚至“极有信心”，但也有 12% 的受访者对此表示“不是很有信心”甚至“毫无信心”。**相比未退休者，已退休者的信心略逊一筹。**未退休者中，分别有 35% 和 6% 的人对退休后过上舒适满意生活表示“很有信心”和“极有信心”，而已退休者中将近半数（49%）选择了“有一点信心”这一较为保守的选项，明显高出未退休者（38%）；同时，分别只有 39% 和 12% 的已退休者对退休后过上舒适满意生活表示“很/极有信心”和“不是很有/毫无信心”，这两个比例均低于未退休者（41% 和 20%）。已退休者对退休生活的信心更趋保守，可能是由于其财务状况已相对稳定，面临的不确定性较小所导致的。

3.2.2 居民对退休生活的信心有所下降

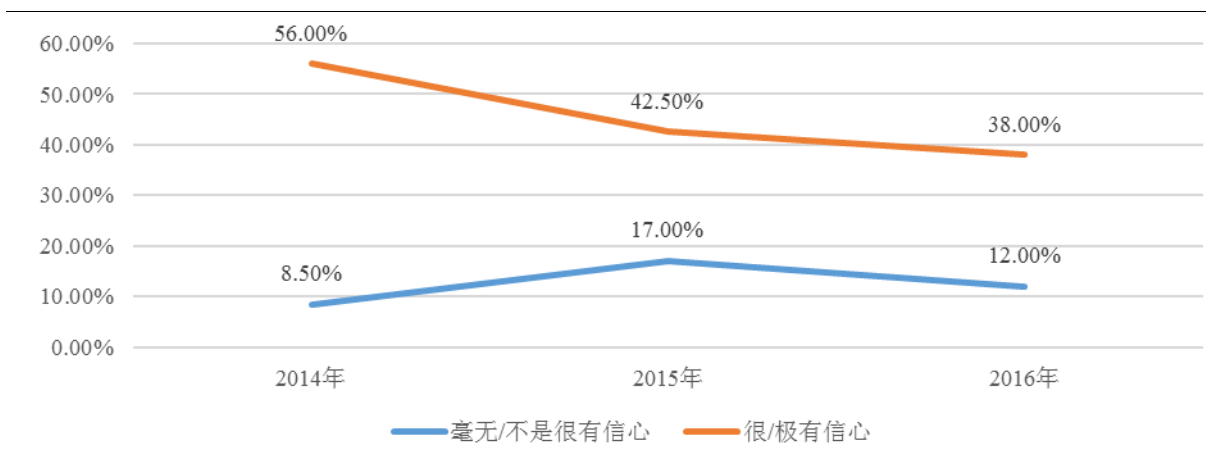
根据调查结果，我们将未退休者和已退休者对退休生活的信心与 2015 年进行了比较。

图 3.10 未退休者对退休生活的信心程度对比（2014—2016）



如图 3.10 所示，与 2015 年相比，未退休者选择“很/极有信心”的人数下降了 8 个百分点，降幅为 16.3%；而选择“毫无/不是很有信心”的人数上升了 4 个百分点，涨幅为 25%。这表明，未退休者对退休生活的信心相比去年有明显下降，持保守态度的人数增加。通常，经济环境和政策的一系列变化会对未退休者对退休生活的信心产生较大影响。因此我们推测，造成上述信心变动的可能原因包括：经济增速下滑影响了居民整体信心，就业市场趋于饱和增加了年轻人就业的不确定性等。

图 3.11 已退休者对退休生活的信心程度对比（2014-2016）

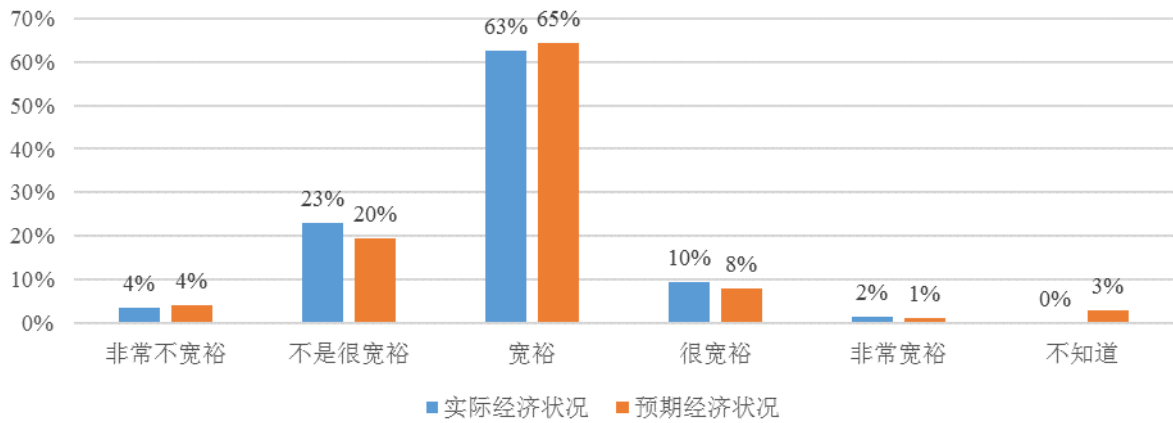


如图 3.11 所示，与 2015 年相比，已退休者选择“很/极有信心”的人数下降了 4.5 个百分点，降幅为 11.6%；选择“毫无/不是很有信心”的人数下降了 5 个百分点，降幅为 29.4%。与未退休者不同的是，已退休者对退休生活的信心比去年更趋于保守，持积极或消极态度的人数均有不同程度下降，更多人持中立态度选择了“有一点信心”（占 49%）。这说明，已退休者由于已进入退休生活阶段，大多有固定的退休收入来源，受经济环境和政策变动的的影响较小，因而相比未退休者，其退休生活的信心对外部条件的敏感性也相对较弱。

3.2.3 已退休者的经济状况有待改善

我们还调查了已退休者目前的经济状况，并与其退休前一年对退休后经济状况的预期进行了比较。

图 3.12 已退休者退休前预期经济状况与实际经济状况比较



如图 3.12 所示，已退休受访者目前实际经济状况与其退休前一年对退休后经济状况的预期是基本一致的，说明在退休前一年，受访者能够对退休后经济状况做出较为正确的判断。

从目前的经济状况来看，大部分已退休受访者处于“宽裕”（63%）的状况，但年龄较大（大于 70 岁）的已退休者中，“不是很宽裕”的比例达到了 54%，远高于已退休者的平均水平 23%，提示人们**高龄退休者的经济状况更应该引起关注**。

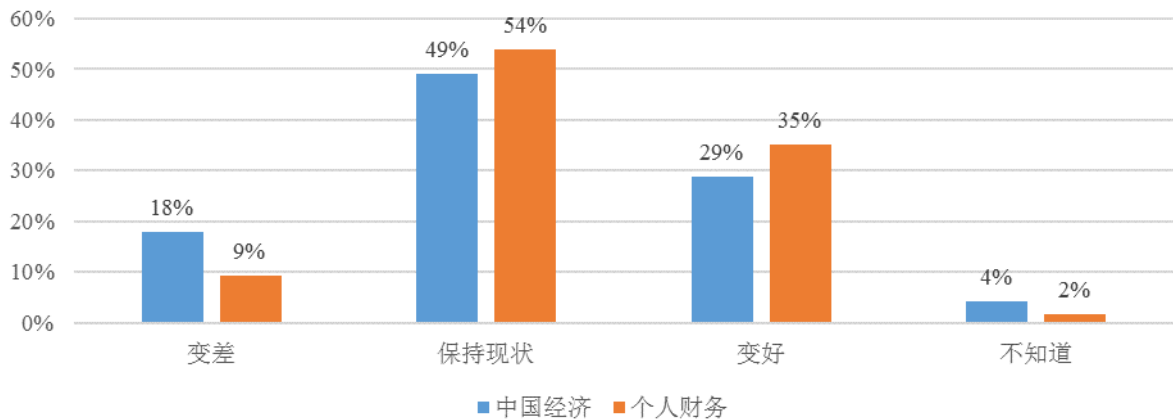
上述结果说明，**居民对退休后经济状况的预期基本上是准确的，但无法对重大风险进行准确预期**。退休后可能会面临一些低概率的风险事件，如重大疾病、失能等，一旦这些事件发生，一般老人的退休生活将会变得十分困难。为了应对这些可能发生的风险、保障居民退休后的财务状况的稳健，购买重大疾病保险、长期护理保险等保险产品是一种可行的办法。

3.3 退休生活预期

3.3.1 经济放缓拉低了居民对经济发展和自身收入的预期

我们调查了受访者对中国经济和个人财务状况发展趋势的看法，大部分受访者持乐观态度。

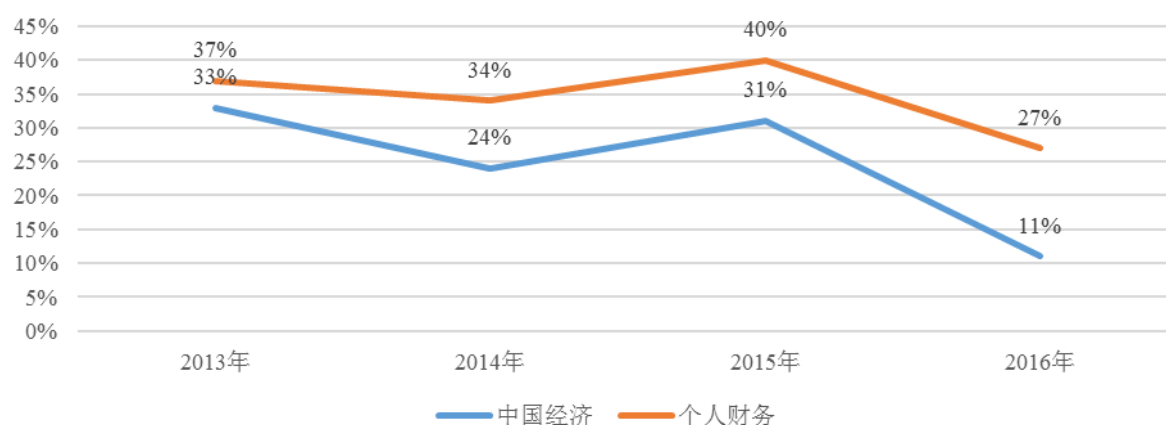
图 3.13 对中国经济和个人财务状况的



如图 3.13 所示，29% 和 49% 的受访者认为未来一年内，中国经济发展的势头将更趋良好或继续保持现有的发展势头；就自身而言，近一半的受访者（54%）认为个人财务状况在未来一年内仍会保持现状；也有不少受访者（35%）相信，他们的个人财务状况在未来的一年会有所改善。

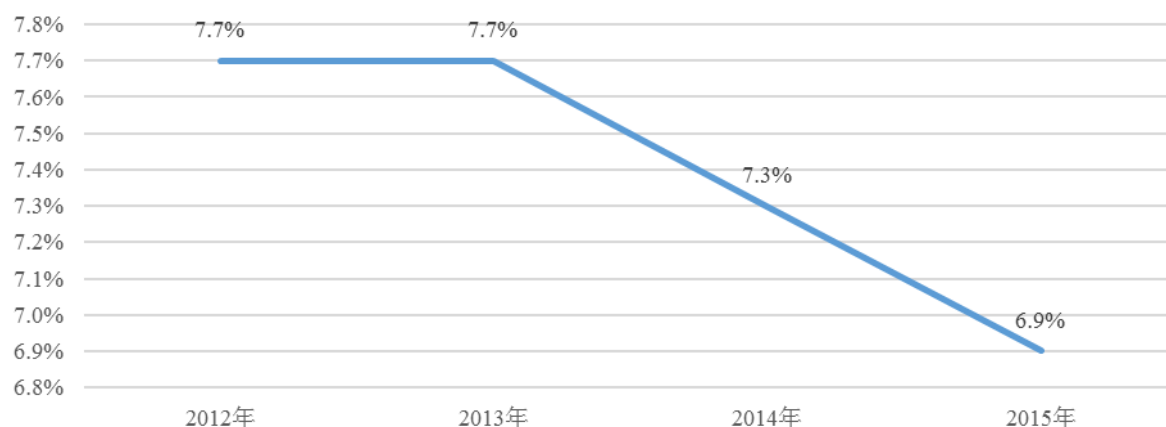
为了更加直观地体现居民对中国经济和个人财务状况信心的平均情况，我们引入“预期水平”的概念。我们用选择“变好”的受访者比例减去选择“变坏”的受访者比例来衡量整体预期的乐观程度，称之为预期水平¹。根据往年的调查数据，我们列出了 2013-2016 年间的预期水平。

图 3.14 对中国经济和个人财务状况的信心（2013-2016）



如图 3.14 所示，2013-2015 年间，居民对中国经济和个人财务的预期水平在较小范围内波动，但在 2016 年出现了显著下降，个人财务的预期水平降至 27%，对经济发展的预期水平降至 11%，后者相比去年的降幅达到 64.5%。这样显著的降幅显示出，居民对未来中国经济发展和个人收入的增长的预期出现下降，变得更为保守。

图 3.15 中国 GDP 增长率（2013-2016）



事实上，近年来中国经济面临重要的转型期，经济发展进入“新常态”，GDP 增速不断下滑（图 3.15），存款利率也不断下降，这在一定程度上影响了居民对未来经济增长的预期，加深了对自身收入增长速度的担忧。我们预计，随着中国经济进入可能的“L 型”低速增长区间，居民对于中国经

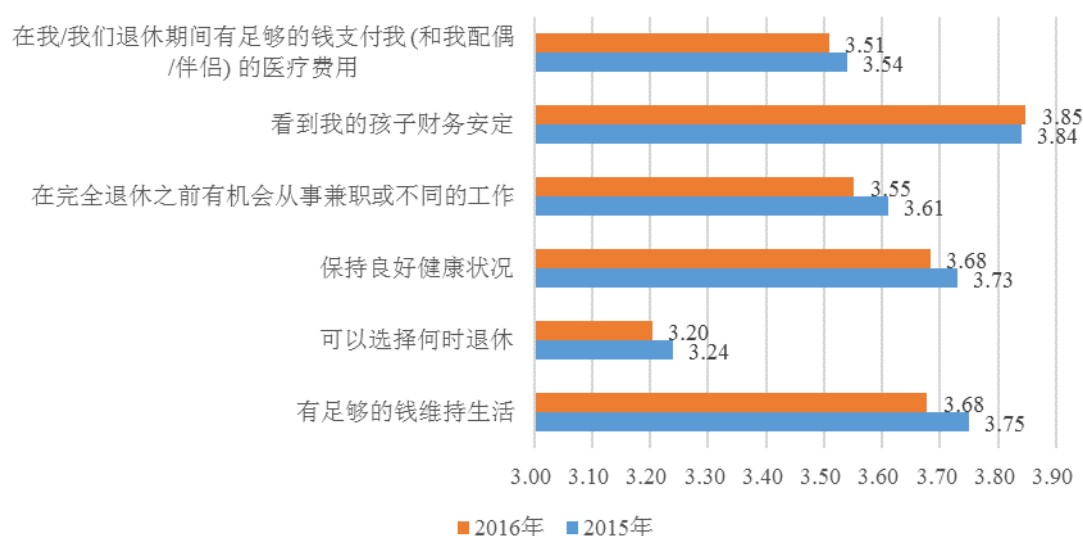
¹ 预期水平的详细解释见附录 8.1

济和个人财务的预期也将逐渐趋于平稳。预期水平随实际经济增速的强烈波动也启示人们，在未来经济不确定的状况下应着眼长远，寻找合理、稳定的方式来实现退休后个人生活的保障。

3.3.2 对退休生活收入与状态的预期较乐观

在研究居民对退休生活状态的预期时，我们选取了6种比较有代表性的、令人期待的退休生活状态（如：可能获得的关心照顾、生活品质和经济保障等），供受访者根据自己的态度对相应的分值进行选择，分值从1到5，1表示非常悲观，5表示非常乐观。

图 3.16 对退休后生活状态的乐观程度



由图 3.16 可见，受访者对大部分退休后的生活状态持乐观自信的态度（比较乐观和非常乐观）。总体来看，大部分居民对退休后生活比较乐观，尤其是对“看到我的孩子财务稳定”、“有足够的钱维持生活”、“保持良好健康状况”等信心十足。而对于“可以选择何时退休”这一选项，受访者的平均得分仅为 3.20，远低于其余选项，反映出居民在自由安排退休时间方面存在较大阻碍。事实上，我国的退休制度一直对工作者自主选择退休时间上有严格的限制，在国家准备推进延迟退休的大背景下，居民对可以自由选择退休持更趋消极的态度。

与 2015 年的调查结果相对比，除“看到我的孩子财务安定”之外，2016 年的调查结果中各选项均有小幅下降，表明居民对退休生活的总体乐观程度有所下滑，可能受到经济形势下滑等客观因素的影响。

3.3.3 收入和健康状况成为重要影响因素

我们将个人年收入和家庭年收入作为自变量，分析居民对未来经济和自身财务状况的信心水平是否会受其收入的影响。我们仍用预期水平来衡量居民信心的平均情况。

图 3.17 个人年收入对居民预期水平的影响²

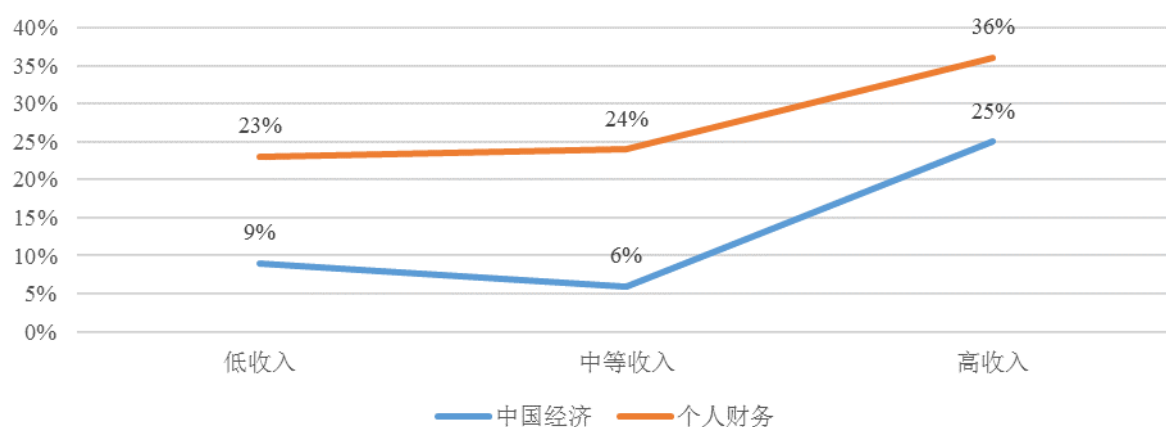
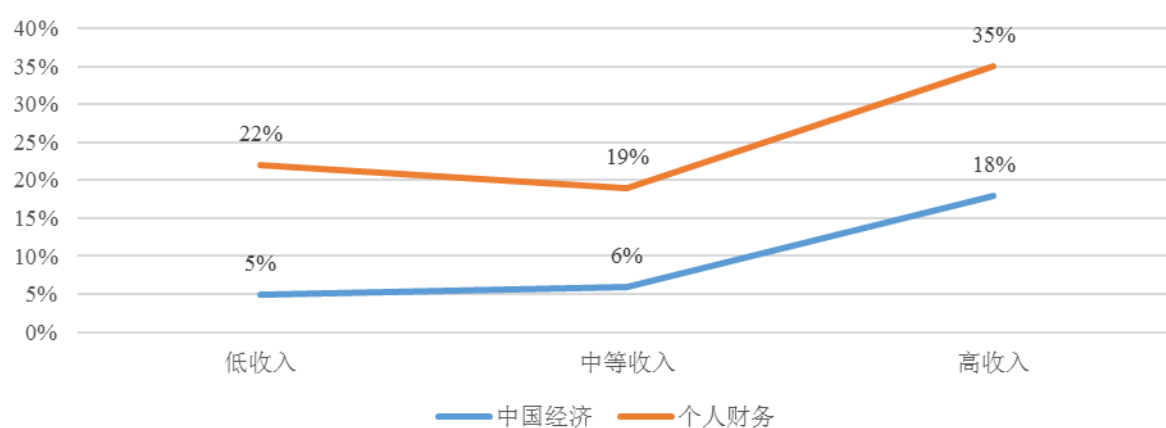


图 3.18 家庭年收入对居民预期水平的影响³



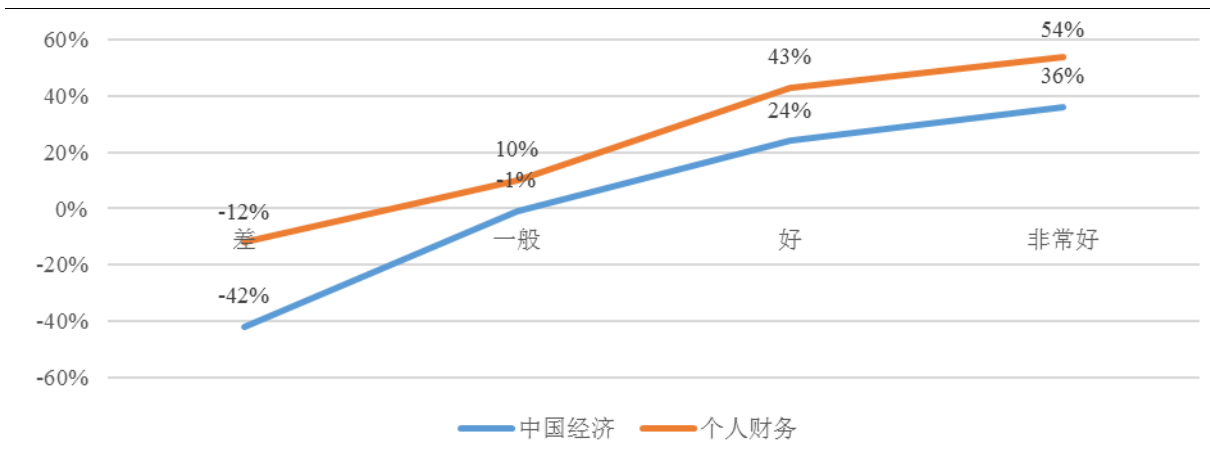
如图 3.17 和图 3.18 所示，**个人收入和家庭收入高的居民对中国经济的预期更为乐观**，而个人收入和家庭收入与居民预期水平的正相关关系不再明显，这与前两年（2014 年、2015 年）的结论有较大差异。其中，中等收入的个人对中国经济的预期水平仅为 6%，中等收入的家庭对个人财务的预期仅为 19%。我们认为，中等收入的居民及家庭对于经济环境和政策的变化较为敏感，可能与中国特殊的社会条件有关。但总体而言，低收入群体预期水平较低，高收入群体预期水平较高。

另外，我们还发现，不同健康状况的居民对于未来中国经济和个人财务的预期水平也存在显著差异。

² 个人年收入分类：（低收入：个人税前年收入低于 30300 元；中等收入：个人税前年收入 30300-182099 元；高收入：个人税前年收入高于 182099 元）

³ 家庭年收入分类：（低收入：家庭税前年收入低于 30300 元；中等收入：家庭税前年收入 30300-182099 元；高收入：家庭税前年收入高于 182099 元）

图 3.19 健康状况对居民预期水平的影响



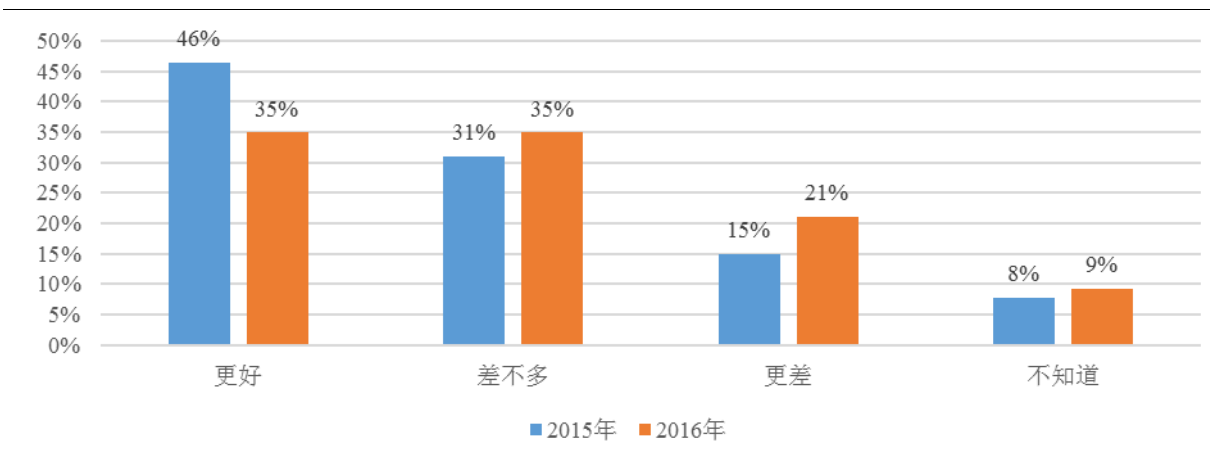
如图 3.19 所示，认为自己健康状况越好的受访者，对于未来中国经济和个人财务状况有较高的预期水平。值得注意的是，认为自己健康状况差的受访者，对未来中国经济和个人财务状况的预期水平出现了较大的负值（-42%和-12%），显示了强烈的悲观预期。由此可见，健康状况对于居民在中国经济和自身财务的发展状况方面信心的影响是很大的。

总体来看，收入和健康状况均对居民就中国经济和个人财务状况的乐观程度有较大的影响。

3.3.4 对今后几代人的生活保持乐观

我们还调查了受访者对于今后几代人退休情况的预期，受访者基本保持乐观态度。

图 3.20 对今后几代人退休生活的预期



如图 3.20 所示，有 35% 的受访者认为未来退休情况会好转，有 26% 的受访者认为会变差。相比 2015 年，认为“更好”的比例下降而认为“更差”的比例上升，这也表现出居民对于未来几代人退休生活的预期趋于消极。同时我们发现，对未来中国经济和个人财务越乐观的受访者对未来几代人的退休生活预期也越乐观。

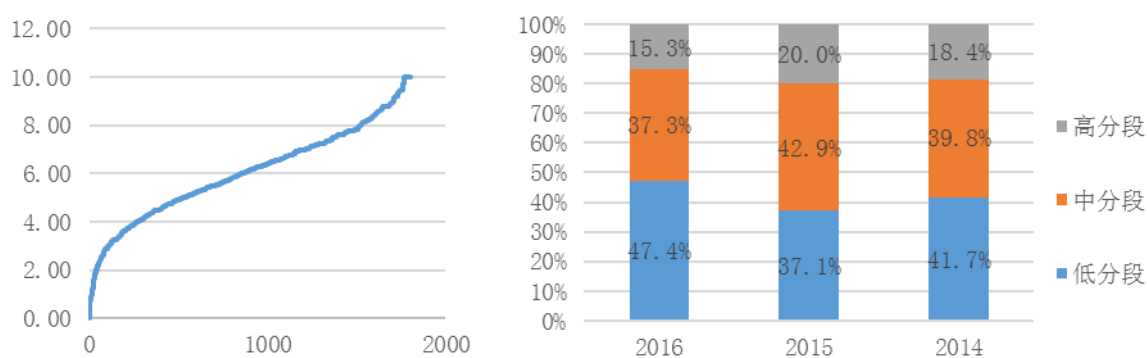
4 中国居民的退休准备

4.1 居民退休准备指数

4.1.1 中国居民退休准备指数 2016 年出现下滑

为了对中国居民的退休准备情况进行科学的分析和评价，我们选取了退休责任意识、财务规划认知水平、财务问题理解能力、退休计划完善度、退休储蓄充分度以及取得期望收入的信心等 6 个影响因素，并赋予相应的权重，构建了中国居民退休准备指数⁴。退休准备指数的取值在 0-10 之间，数值越大表明退休准备越充分⁵。

图 4.1 2014-2016 年居民退休准备指数分数段分布比较



经历了 2013 年到 2015 年的连续上升之后，中国的居民退休准备指数在 2016 年出现了下降，从 2015 年的 6.5 降至 2016 年的 6.0（图 4.2）。

首先，从总体上看，2016 年的受访者中认为自己退休准备严重不足即分数低于 4 分的群体很少，但认为自己准备十分充分的也仅有 15% 左右。

和近三年的情况进行比较发现，2016 年处于高分段人群的比例为三年来最低，仅有 15.3%，而 2015 年这一比例为 20%，2014 年为 18.4%，说明受访者中认为自己退休准备十分充分的群体比例有了显著下降。

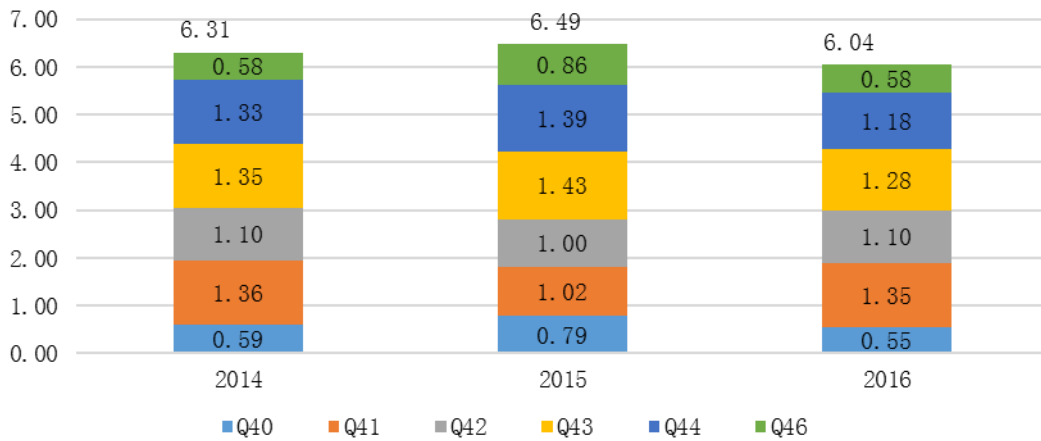
除此之外，2016 年处于低分段的群体比例有显著提高，较 2015 年提高了 10%，也就是说，退休准备不足以支撑退休后生活的群体明显增加。

低分段群体的增加和高分段群体的减少导致 2016 年整体的退休准备指数下降，低于 2015 年及 2014 年。

⁴ 计算方法详见附录 1。

⁵ 可以对不同分数进行划分：8 分（高分段）以上表示退休准备非常充分；6-8 分（中分段）表示已经有一定的退休准备，但还有所欠缺；6 分（低分段）以下表明退休准备不足。

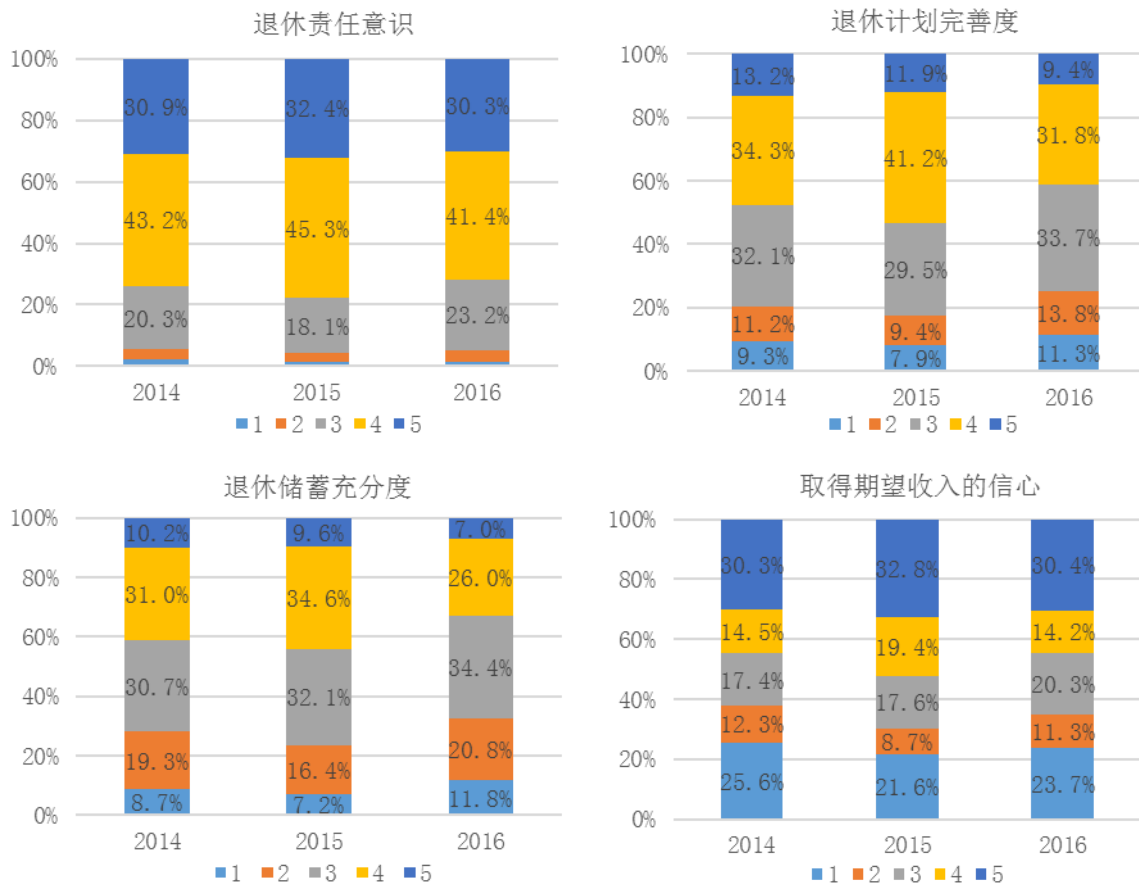
图 4.2 2014-2016 年居民退休准备各部分指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心

进一步比较近三年来的居民退休准备指数的各个构成因素，我们发现，造成 2016 年指数出现下滑的主要因素是居民退休责任意识变弱，退休计划完善度下降，退休储蓄充分度不足，以及取得期望收入的信心下降。

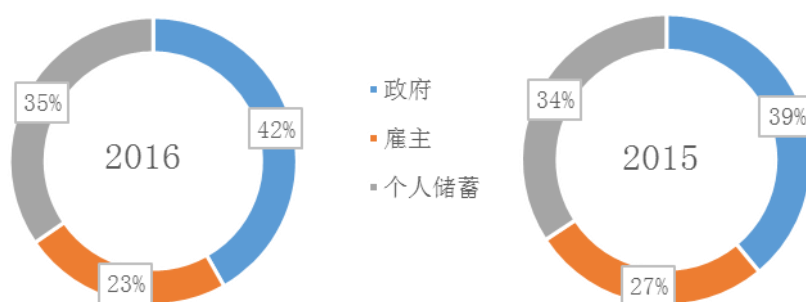
图 4.3 2014-2016 年居民退休准备各部分变化



备注：1 至 5 分别为问卷中的选项，1 代表程度最低，5 代表程度最高

在退休责任意识方面，认为自己退休收入有较大责任，即分值为 4 和 5 的受访者比例下降了约 6%，这一点在退休责任意识的指数结果上有所体现。而低分段的群体比例为近三年来最高。退休责任意识的下降在其他方面也有所体现。在问卷中被问及退休收入三大来源占据的比例时，2016 年的结果与 2015 年有较大的差异。

图 4.4 2014-2016 年居民退休责任意识变化

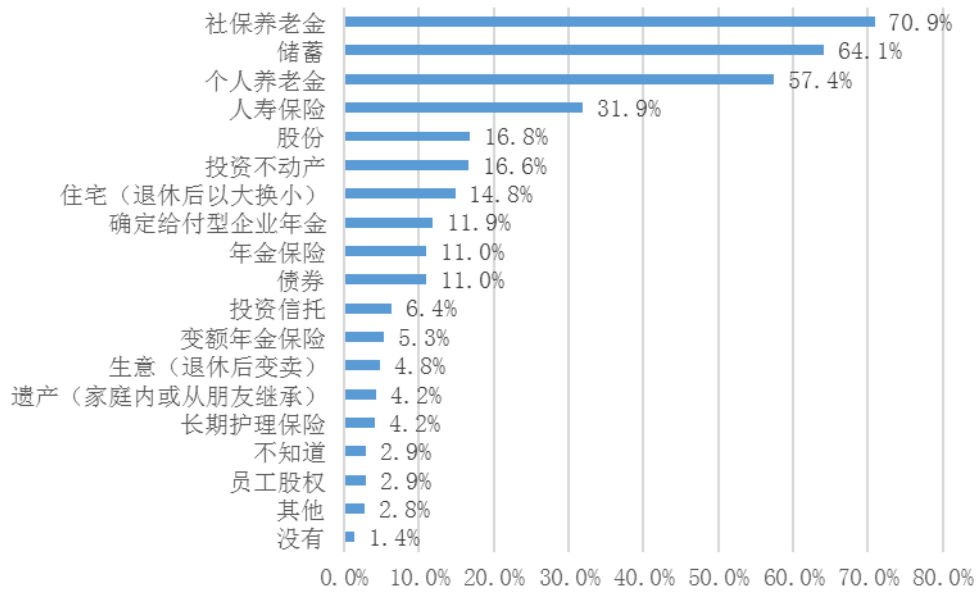


备注：1 至 5 分别为问卷中的选项，1 代表程度最低，5 代表程度最高

结果显示，政府提供的养老金和其他社会福利仍然是当前养老收入的主要来源，其次是个人的储蓄，最后是企业雇主。2016 年，人们期望从政府获得的退休收入增长了 3%，对雇主的依赖程度有了较大幅度的下降，个人承担的退休收入则变动很小。尽管如此，仍然有超过 75% 的受访者的退休责任意识超过 5 年前，他们认为自己比五年前更进一步认识到应当为自己的退休生活负责。之所以会出现这样矛盾的现象，我们认为当人们对经济的形势并不看好时，政府的信用程度为最高，人们会更加依赖政府，而中国的股市在 2015 年到 2016 年经历了大涨大跌，经济和金融市场的不确定性，促成了这一现象。

在退休计划完善度方面，2016 年的情况较 2015 年有所认为计划非常完善和较为完善，即选择 3 及以上的受访者比例有所下降，而目前尚无退休计划的受访者比例有所提高。

图 4.5 居民为退休准备采用的财务方式

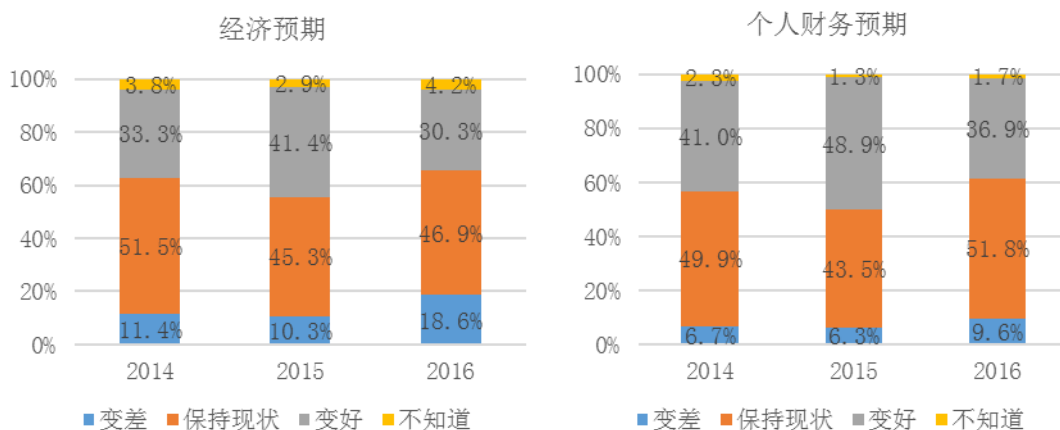


退休储蓄充分度则有较明显的下滑，与个人退休计划完善度相似，储蓄充分的被访者比例下降，而不充分的比例上升。我们认为指数下滑的原因是人们开始意识到退休问题的重要性，并且由之前较为乐观的想法逐渐变得理性，意识到为退休所做的储蓄不足以支撑退休后的生活。图 4.5 显示，尽管今天的金融产品多种多样，但人们为退休准备采用的财务方式仍然主要集中在社会养老金，银行储蓄和个人养老金三个方面，对于其他的投资方式如购买年金保险和长期护理保险等并不热衷，不知道如何进行资产组合。另外，由于企业年金目前在中国并不流行，也没能得到充分利用。这些原因导致了退休储蓄充分度指数的下滑。

受访者取得期望收入的信心较 2015 年下滑，与 2014 年的水平十分接近。我们认为这一方面与中国的经济发展进入平缓阶段有很大关系，另一方面也与人们对经济的预期回归理性有一定关系。

经济发展增速的下滑让人们对未来的信心下降，2015 年到 2016 年金融市场出现的波动进一步加剧了人们的担忧，导致了居民对未来能取得期望收入的信心有所下降。

图 4.6 2014-2016 年居民对一年内经济与个人财务状况预期变化



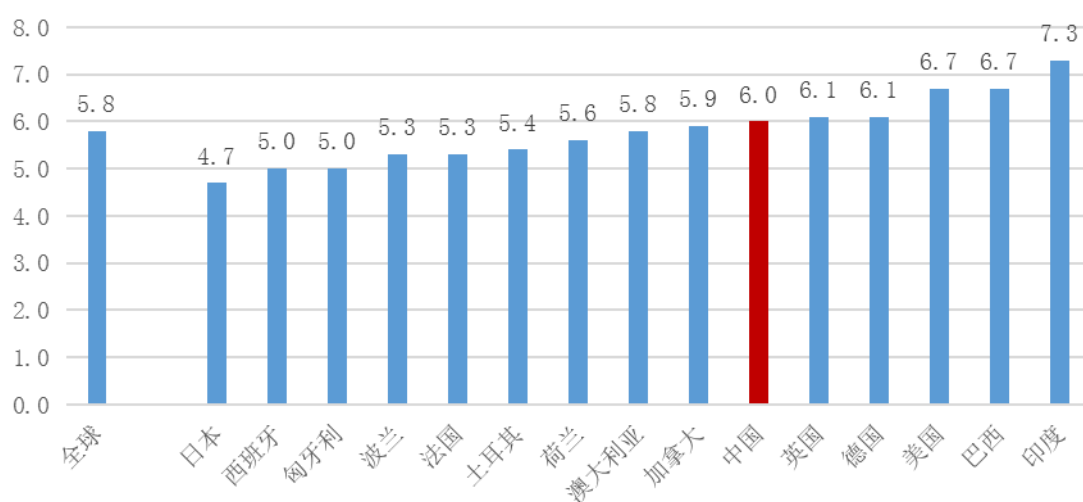
从上图中可以看出，2015 年受访者对一年内经济以及个人财务状况的预期明显好于 2016 年，总体上对个人财务状况的预期更好。但 2016 年的结果显示，65%左右的人认为经济状况在未来一年内可能保持现状或变差。正是基于这样的预期，人们对获得预期收入的信心降低了。但这一现象并非一定不利于居民的退休准备。人们在 2015 年对经济形势的预期很可能过于乐观，对于个人退休准备也过于乐观，而 2016 年则逐渐回归理性，对经济不再盲目期望和过度乐观，逐渐认识到经济的平缓增长将会成为常态。

其他两个因素方面，受访者的财务规划认知水平和财务问题理解能力并没有下降，财务规划认知水平从 2015 到 2016 年有了显著的提升，与 2014 年水平相当；居民对财务问题的理解能力有所上升，觉得财务问题很难理解或较难理解的受访者比例都有所下降。

4.1.2 中国居民退休准备指数位于全球前列

根据同方全球人寿 2016 年的测算（图 4.3），中国的居民退休准备指数为 6.0，高于全球的居民退休指数 5.8，在被访的 15 个国家中，中国的居民退休指数位居第 6，而在 2015 年，中国排名第 3。

图 4.7 2016 年国际居民退休准备指数



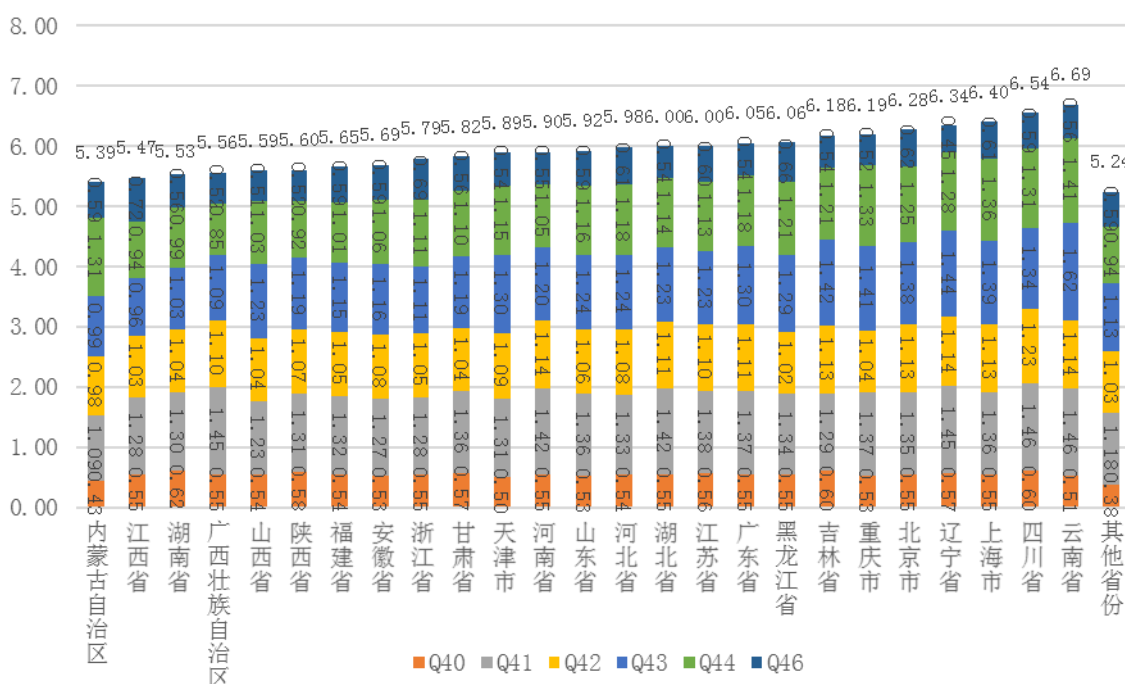
备注：图中数据来自 The Aegon Retirement Readiness Survey 2016

相比于 2015 年，全球居民退休准备指数也有所下降，可见在全球范围内，居民的退休准备情况没有预料中的改善，据此我们推测，**全球经济令人担忧的形势，对居民退休准备指数的降低有影响。**

4.1.3 居民退休准备指数存在显著的地域差异

基于全国的居民退休指数结果，我们对各省的居民退休指数进行了测算，结果显示，全国各省的居民退休指数存在显著差异。

图 4.8 2016 年各地区居民退休指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

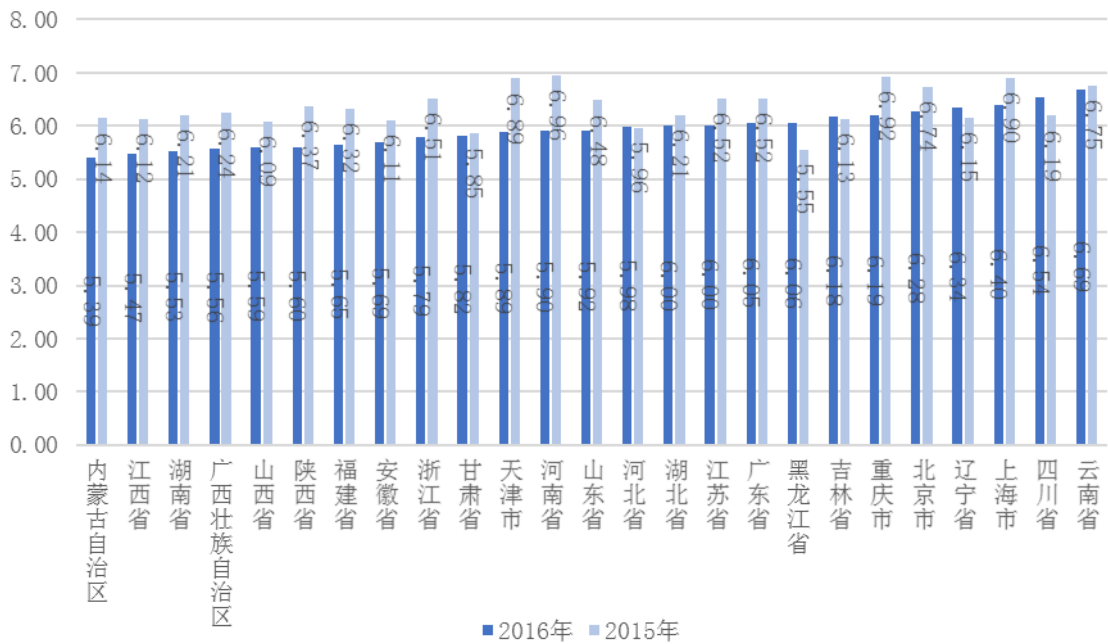
备注：其他省份包括样本数量不到 10 人的贵州省，海南省，宁夏回族自治区，青海省，西藏自治区，新疆维吾尔自治区等 6 个地区。

通过统计被访者数量超过 10 人的省份各指标的方差，我们发现，总体上各省对于个人应当承担的退休责任方面，认识十分相似，在财务规划认知水平，财务问题理解能力及取得期望收入的信心方面，也十分趋同，而退休计划完善度及退休储蓄充分度的差异才是造成各省居民退休准备指数差异的主要原因。

图 4.8 显示云南省的居民退休准备指数最高，其次为四川省，主要是由于退休计划完善度和退休储蓄充分度高于其他省份。样本量较少的地区的指数结果较低，原因可能是经济的差异，以及样本的偏差。其中样本数量超过 100 的有江苏省，广东省，北京市，上海市，山东省等 5 个省份及直辖市，在这几个样本量较多的地区中，上海市的居民退休准备指数最高，江苏省最低。

在一线省份及城市，即北京，上海，广东三地中，居民退休准备指数总体都十分靠前。这些地区是全国经济发展的领头羊，也是金融活动较为集中的地区，为居民进行更好的退休准备提供了便利的条件。人们通常拥有更高的收入，也有更强的资产管理意识和退休准备意识，因此退休储蓄充分度和退休计划完善度会优于经济落后地区。而部分省份如内蒙古自治区，本身经济发达程度较低，居民收入水平低，即便居民有了储蓄，也没有适当的金融机构为他们进行资产规划，因此退休准备落后于其他地区。

图 4.9 2015 及 2016 年各地区居民退休指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

对比 2015 年到 2016 年的各省份指数，大部分省份都有明显下降，然而也有一些省份的居民退休准备指数有所上升，如河北，黑龙江，吉林，辽宁和四川等。各省指数的变动也导致了排名有所调整，如 2015 年排名靠前的河南省和天津市，今年只处于中等水平。

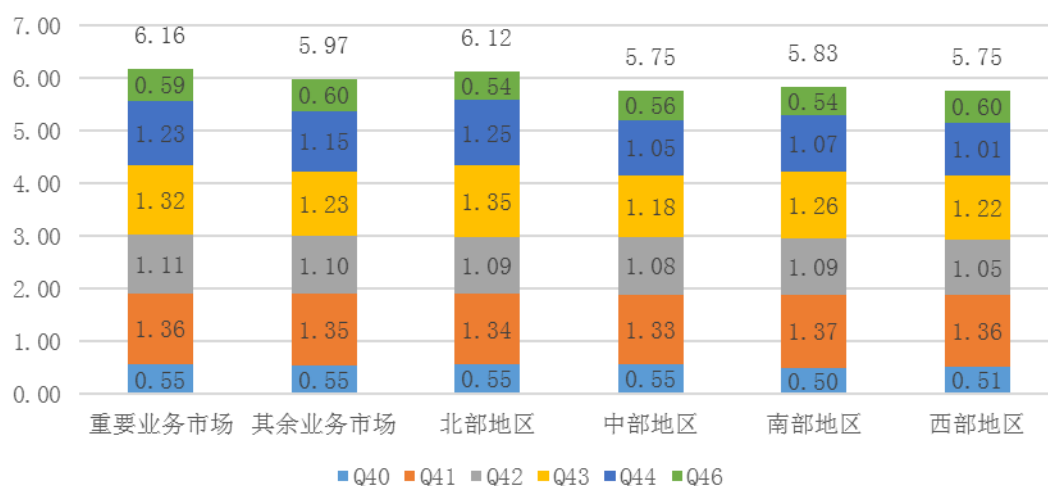
4.2 退休准备指数的影响因素

4.2.1 经济发达程度越高，居民退休准备越完善

为了进一步探讨经济发达程度对居民退休准备指数的影响，我们延续去年的划分方式，按照各地区经济水平的分布情况，对 31 个省市自治区进行了区域划分⁶，并且分别计算不同分区下的退休准备指数，再对不同区域的退休准备情况进行对比。

⁶区域划分：重要业务市场包括广东、山东、江苏、上海、北京；其余业务市场包括湖北、浙江、福建、天津、四川、河北；北部地区包括辽宁、黑龙江、吉林、内蒙；中部地区包括河南、湖南、安徽、陕西、山西、重庆、江西；南部地区包括广西、云南、贵州、海南；西部地区包括甘肃、新疆、宁夏、青海、西藏。

图 4.10 2016 年不同地区居民退休指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

同方全球人寿重要业务市场地区的居民退休准备指数要优于全国，其中最大的优势在于退休计划完善度与退休储蓄充分度方面。

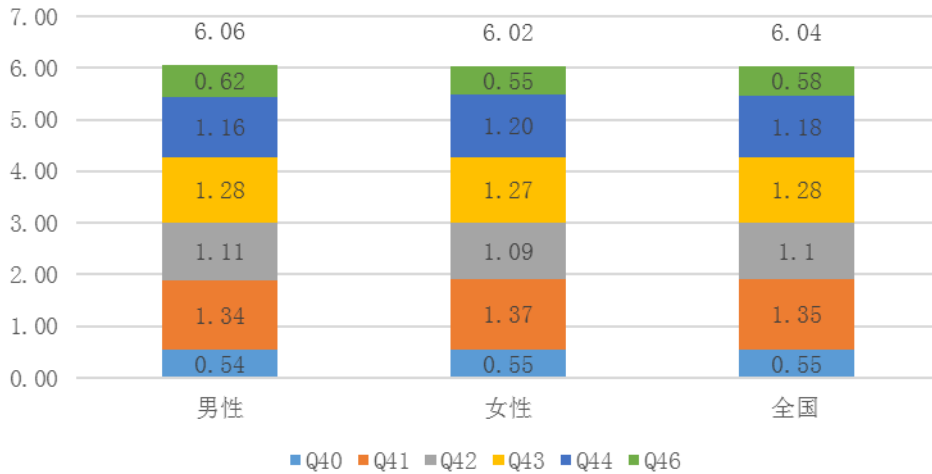
其余业务市场地区的退休准备水平较低，其中最大的不足在于退休计划完善度与退休储蓄充分度方面。其余业务市场地区的金融机构总体上少于重要业务市场地区，而金融机构在居民进行退休准备的过程中扮演中十分重要的角色，他们会向居民推荐合适的金融产品如各类养老保险或年金产品等，为居民进行合理的投资规划。

虽然退休准备指数并不是完全随经济发达程度的提高而上升，但我们可以看到，随着经济发达程度的提高，居民的收入、投资理财意识等都得到了增长，这也进一步增益了退休准备情况。

4.2.2 高阅历、高学历、高收入者退休准备更为充分

(1) 性别

图 4.11 2016 不同性别居民退休指数比较



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

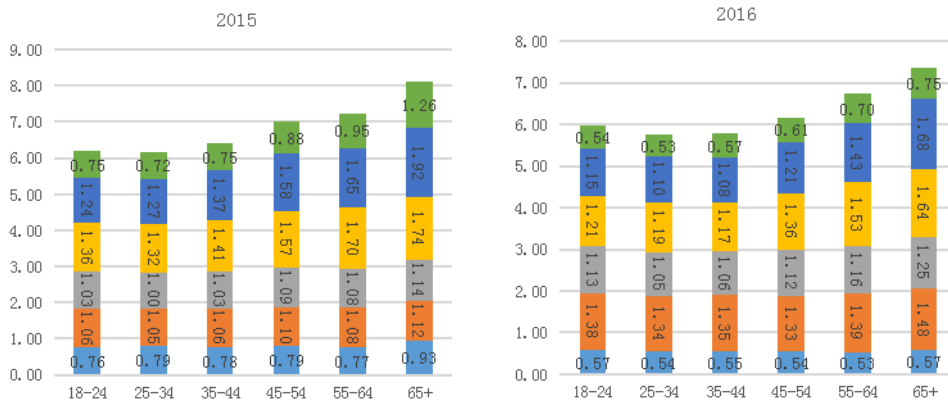
与以往调查得到的结果类似，2016年，女性的退休准备指数依旧低于男性，但差异在缩小。2015年的指数测算结果显示，男性的退休准备指数比女性高0.12；在取得期望收入的信心方面，男性比女性更强；女性在退休储蓄方面比男性准备得更为充分，2016年的结果与此相似，但女性的准备指数只落后男性0.04，二者的差异较2014年与2015年都有所缩小。女性更加保守谨慎的性格特点和男性更加具有挑战及冒险精神致了二者在居民退休准备方面的差异。

(2) 年龄

通过对比不同年龄段的居民退休准备指数，我们发现，年龄是造成居民退休准备指数差异的一个重要影响因素。

随着年龄的增长，大部分人的事业趋于稳定，社会阅历和知识更为丰富，对退休准备的态度也会随之出现变化。

图.12 2015-2016 年不同年龄段居民退休准备指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

与2015年相似的是，**随着年龄的增长，居民的退休准备指数也在增长，年龄越高，人们对于自己的退休后生活需求的准备就越完善**。与2015年略有不同的是，最年轻的18-24岁被访者的退休准备指数不再是最低的，25-34岁群体的退休准备指数反而并不乐观，我们认为这可能与赡养父母及养育子女的责任加重有关。

对于退休责任意识，财务规划认知水平，财务问题理解能力等，各年龄段人群没有显著差异，说明这些变量与年龄并无较大关联。

退休计划完善度和退休储蓄充分度也随着年龄的增长出现显著变化。收入的积累让人们更有可能制定完善的退休计划，同时提高储蓄充分度。

随着年龄的增长，取得期望收入的信心也更足。时间跨度越大，不可预见的个人状况波动就更大，年轻的群体对退休后收入的预期更有可能信心不足，而年龄较大的群体往往对退休需求有更成熟的判断，也有着更长时间的储蓄积累以及更少的不确定性，他们对于取得收入的信心也会有所提升。

(3) 受教育程度

在1800名被访者中，超过85%的人都是本科以上学历，只有不到15%的人是高中毕业以及以下的学历。对比这两个群体，高学历群体的退休准备指数约为6.11，而低学历群体只有5.68。通过对比每一个单项的指数，可以发现，**高学历群体在退休准备的每个方面都比低学历群体要更完善**。

表 4.1 2016 年不同学历群体的居民退休指数

学历水平	Q40	Q41	Q42	Q43	Q44	Q46	居民退休准备指数
高中及以下	0.53	1.31	1.03	1.20	1.07	0.55	5.68
本科及以上学历	0.55	1.36	1.11	1.29	1.20	0.59	6.11

Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

通常接受了更高教育的群体，更容易获得高收入，从而更有可能进行充分的储蓄。另外，这一群体更容易树立较为独立的责任意识，对人生的规划更加严谨，对退休也会有更加充分的准备。

(4) 收入水平

通过计算我们发现，个人收入与家庭收入有很强的相关性，因此在这里只选择家庭收入作为一个变量，进一步探究家庭收入不同的受访者对退休准备的差异。

图 4.13 2016 年不同家庭收入群体的居民退休准备



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

随着家庭收入的增加，居民的退休准备指数有十分一致且显著的提高，其中退休计划完善度和退休储蓄充分度是造成差异的主要因素。在足够的收入基础上，人们才能够进行充分的规划和储蓄。据此我们可以推测，居民收入的提高，会改善他们对退休生活的准备情况。经济的发展是促进人们关注退休生活并有更完善的退休准备的一个重要因素。

超过80%的被访者的家庭年收入低于30万元。在收入水平整体低于50万元时，收入的提高可以显著改善居民的退休准备情况。当收入更高时，对退休准备的改善作用不再那么明显。收入在30万元到50万元之间的群体，退休准备情况与家庭年收入超过50万的被访者十分相近。

4.2.3 居民的退休准备与个人储蓄行为和退休计划情况相关

(1) 退休储蓄习惯

表 4.2 2016 年被访者退休储蓄习惯分布

储蓄习惯	退休准备指数	被访者比例
我一直在为今后退休储蓄，从不间断	6.69	46.4%
我只是偶尔才为今后退休储蓄	5.79	19.7%
我以前为今后退休储蓄过，不过现在已经不这么做了	6.55	8.4%
我还没有为今后退休储蓄，不过我有这个打算	5.01	22.2%
我从来没有为退休储蓄过，也不想这么做	4.19	3.4%

表4.2显示，在1800名被访者中，46%的人有很好的储蓄习惯，一直在为退休进行储蓄；8%的人曾经为退休储蓄过，但现在不再储蓄。这两个群体的退休准备指数都较高，从不间断储蓄的人未来将会有更多的收入。这个群体的退休准备意识整体也会高于其他群体，因此退休准备指数较高。不再储蓄的群体则极有可能认为自己已经为退休生活进行了足够的储蓄，而证据就是，这一群体在居

民退休准备指数中的退休储蓄充分度也很高。

近45%的被访者目前并没有良好的储蓄习惯，退休准备指数也明显低于其他两个群体，可见退休储蓄习惯与人们的退休准备情况密切相关。

图 4.14 2014-2016 年的居民储蓄习惯

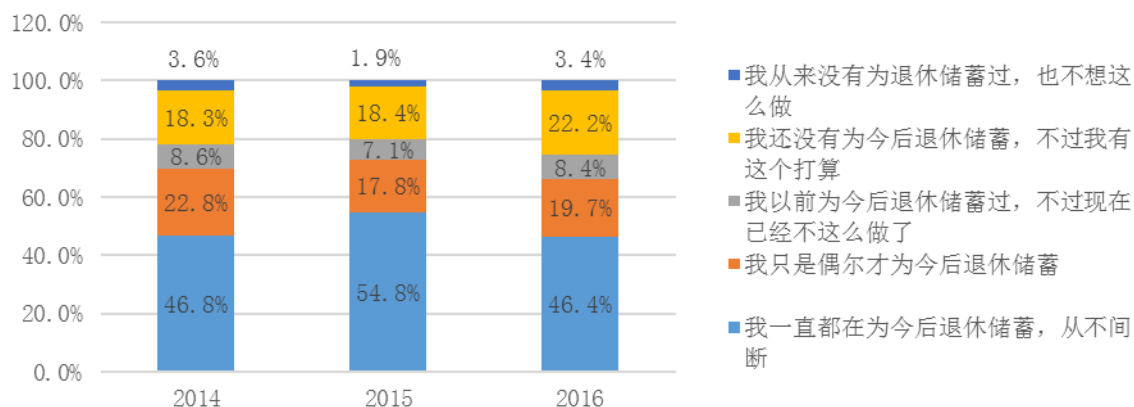
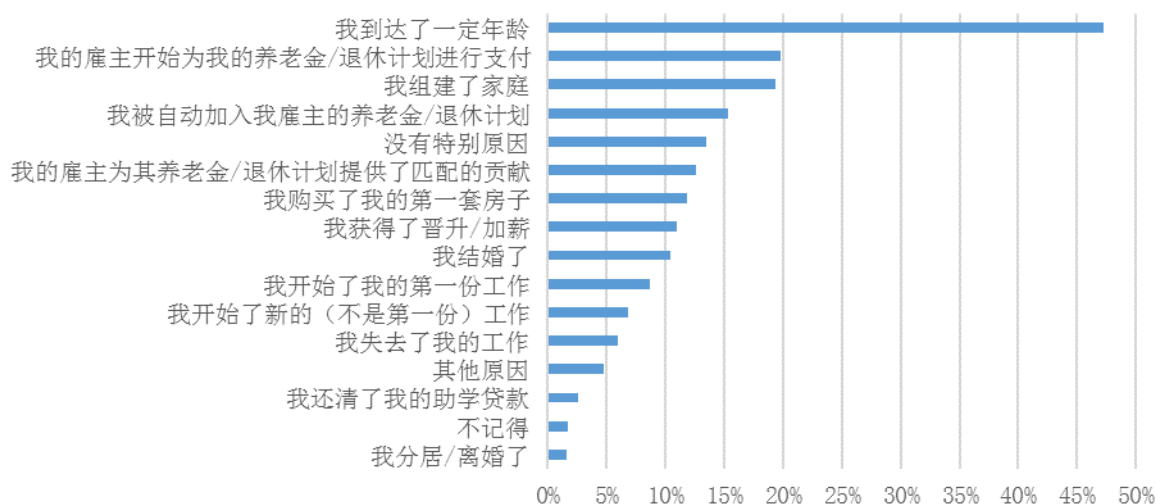


图4.14对比了三年来居民退休储蓄习惯的变化，2016年具备良好且持续退休储蓄习惯的人群比例与2015年相比有所下降，重新回到了2014年的水平；目前尚未形成良好的储蓄习惯，但有这个打算的人群比例与2014及2015年相比，都有所提升，未来可能会有更多的人们开始为退休进行储蓄。

除了退休储蓄习惯之外，本次调研也对人们是否了解自己的储蓄和投资进行了探究。结果显示，46%的被访者了解自己的储蓄和投资，但仍有5.5%的表示并不了解。人们对于自身的财产状况和对金融市场的了解，依然有待进一步提高，全民的金融知识教育也有待普及。

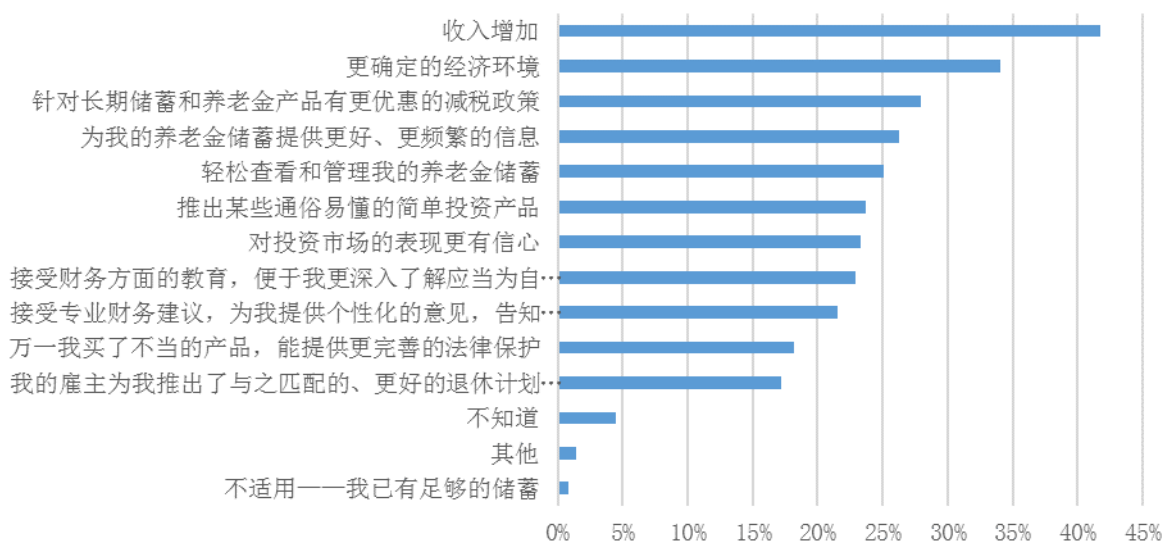
图 4.15 促使居民进行储蓄的因素



储蓄是保障退休生活的一个重要手段。我们发现，有近一半的人开始储蓄，是由于到达了一定的年龄；20%左右的人由于雇主提供了养老金计划的支付；同时也有20%的人认为组建家庭是激励他们进行储蓄的一个因素。在中国传统文化中，组建家庭意味着承担更多的责任：抚育子女、赡养父母等。这些由于组建家庭带来的责任会促使人们开始进行储蓄，而其它因素如开始工作或收入增

加等并不是促使人们开始进行退休储蓄的因素。

图 4.16 促使居民未来进行储蓄的因素



但在问及能够促使被访者未来开始进行退休储蓄的因素时，收入的增加显得最为重要，有42%左右的被访者选择了这一项，还有34%的人认为更确定的经济环境会促使他们进行储蓄。因此我们可以推测，依然有三分之一的人对经济发展的预期并不乐观。当经济环境好转，或呈现更加繁荣的前景时，为退休进行储蓄的人群也会增加。

(2) 个人退休计划

是否制定了个人退休计划在很大程度上会影响居民退休准备情况，**已经制定个人退休计划的群体的退休准备程度会比没有计划的群体更高**，数据也说明了这一点：拥有书面退休计划的群体准备指数为7.85，而没有退休计划群体的退休准备指数只有4.73，远低于前者（图4.17）。

对比近三年的数据，2016年拥有退休计划的群体的比例低于前两年，尚无计划和对于退休计划毫无概念的群体达到近四成。

图 4.17 2016 居民退休规划情况

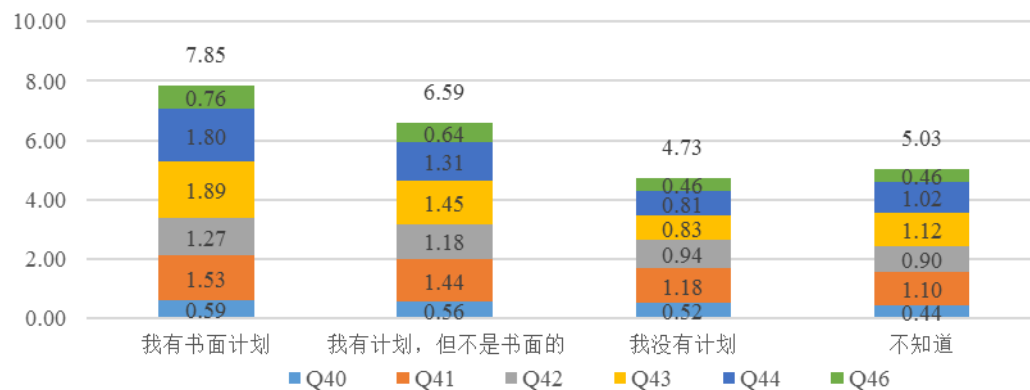
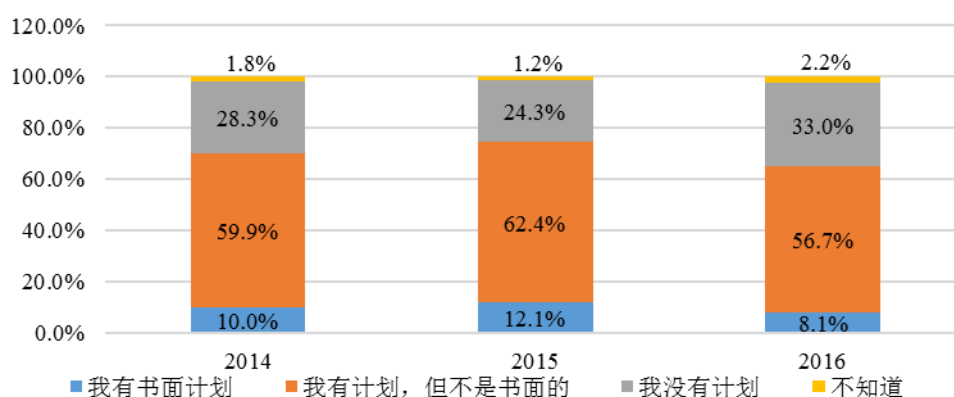


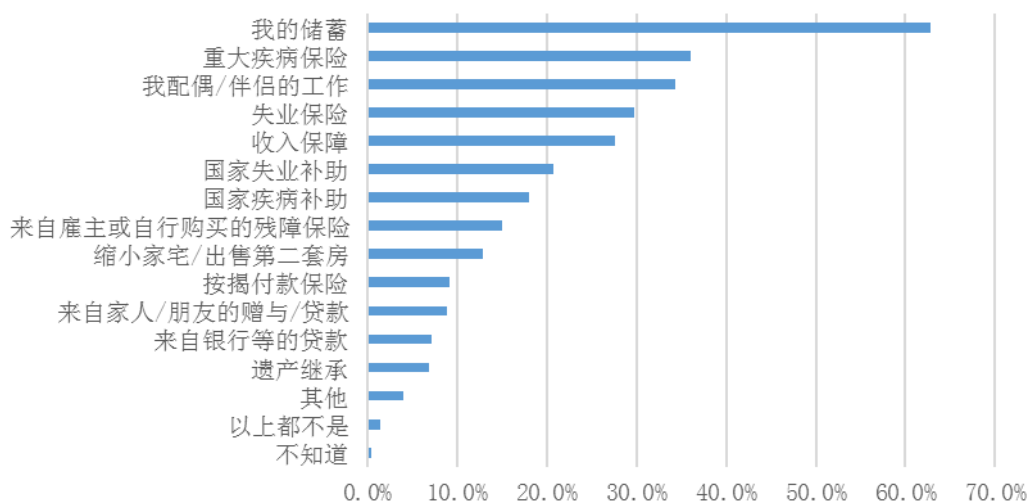
图 4.18 2014-2016 居民退休规划情况



除了可以制定个人退休计划外，我们还调研了被访者是否有后备计划的情况。仅有40%的人有退休的后备计划，与2014及2015年的结果十分接近。除此之外，**三年的统计结果一致显示，拥有后备计划的群体的退休准备情况普遍更好一些。**

超过60%拥有后备计划的被访者认为自己的储蓄会成为退休后备计划的主要选择，有后备计划的已婚被访者达552名，其中认为配偶或伴侣的工作会成为后备计划主要选择的比例只达到38%，虽然较2014及2015年都更高，但上升的幅度不超过3%，表明**退休居民对配偶或伴侣的退休收入依赖度虽然提高，但主要依赖的仍然是自己的储蓄。**

图 4.19 后备计划的选择



4.2.4 婚姻状况、子女和无偿照护者等家庭因素共同影响退休准备

家庭结构是影响居民退休准备情况的重要因素，婚姻状况，家庭是否有需要提供无偿照护的长期病患者、残障人士或老年人的家庭成员，以及子女的数量，都会让人们为退休准备做出不同的决策，而这些不同就体现在不同群体的退休准备指数上。

表4.3显示，**从婚姻状况来看，已婚人士的退休准备情况最优，而同居的群体退休准备情况最差，婚姻作为一种契约关系，通常暗示着该群体更有责任心且愿意承担家庭的责任，而同居的群体本身**

心理状态较为自由，对未来的规划极有可能不如已婚群体。单身的退休准备略好于同居的群体，而离婚的人们对退休生活的规划也不如继续维持婚姻关系的群体。

若考虑到是否提供无偿照护，无论婚姻状况如何，**家中有无偿照护者的群体，在退休准备指数结果上，都优于家中没有无偿照护者的群体**。通常我们认为，家中若有无偿照护者，照护人更有可能从目前的实际情况联想到自己退休后可能会遇到同类问题，因而更可能做好准备。

表 4.3 家庭因素的交叉分析

婚姻状况	被访者人数/比例	有无偿照护者	没有无偿照护者	无子女	有 1 名子女	有 2 名子女及以上	退休准备指数总计
单身	385/21.4%	6.20/29.9%	5.39/70.1%	5.62/95.8%	6.13/3.6%	5.43/0.5%	5.63
已婚	1356/75.5%	6.60/46.8%	5.81/53.2%	5.82/11.1%	6.18/76.8%	6.50/12.0%	6.18
同居	26/1.4%	5.96/50.0%	5.05/50.0%	4.85/65.4%	6.94/26.9%	6.06/7.7%	5.50
离婚	28/1.6%	6.21/32.1%	5.99/67.9%	6.04/39.3%	6.08/60.7%	/	6.06
总计	1795	6.53	5.69	5.66	6.18	6.48	6.05

备注：无偿照护是指照护人在广泛的日常活动中为长期病患者、残障人士或老年人提供援助，其中可能包括：喂食、洗澡、穿衣、提供药物、协助医疗预约、提供交通运输服务、跑腿、财务和家庭管理等。

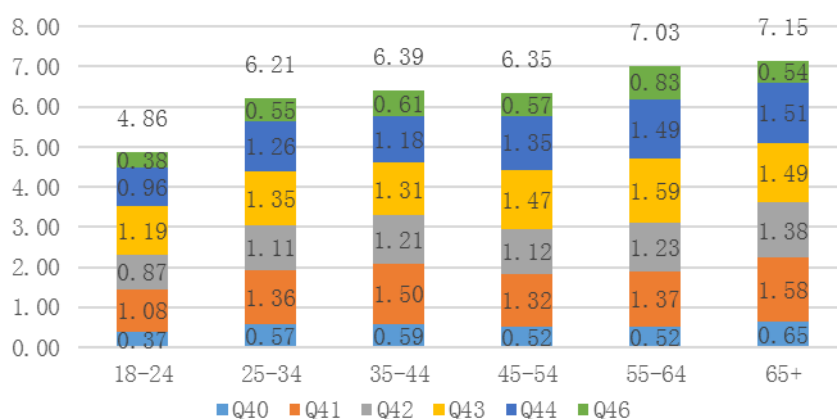
图 4.20 2016 年不同子女数量的居民退休准备指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

子女是被访者进行退休准备需要考虑的问题。单身群体中有超过95%的人没有子女，他们的退休准备指数较低。**在已婚群体中，子女数量越多，退休准备指数越高**，我们推测这一群体可能会进行更多的储蓄和退休规划；另外，由于子女数量较多，社会存在的子女需要承担赡养责任的传统让多子女的父母们对退休后的收入更有信心。同居和离婚的群体与已婚群体类似，有子女的被访者会有更好的退休准备。总体受访者中子女数量较多的受访者的退休准备更为充分，并且在各个方面都优于子女数量少的群体。其中退休储蓄充分度差异最大，这与子女成年并工作后能够赡养父母，有很大的关系，他们有更多的收入来源来为自己的退休生活做准备，同时认为自己老有所依，从而对退休后获得预期收入的信心更高。

图 4.21 2名子女数量不同年龄段居民退休准备指数



Q40-退休责任意识（确保自己退休收入的责任），Q41-财务规划认知水平，Q42-财务问题理解能力，Q43-退休计划完善度，Q44-退休储蓄充分度，Q46-取得期望收入的信心。

从图4.21可以看到，**随着年龄的增长，拥有两名子女的居民退休准备情况会越来越好，但低年龄段也就是18-34岁的年轻群体的退休准备情况较差**，一方面是由于工作积累不够，收入可能较低；另一方面与两个子女的经济负担不无关系。通过测算，拥有一名子女的18-34岁群体的退休准备指数各方面都优于两名子女的群体，但年龄更大的群体则出现了逆转，开始好于独生子女的家庭。

中国目前推行的二胎政策因此而值得我们的关注。未来将会有更多的家庭拥有两个子女，这些家庭尽管一开始由于抚育子女会承担较大的经济压力，但退休后依赖子女获得的退休收入会更高，这种可预见的退休收入来源会让他们对于退休后的生活有更高的信心，因此退休准备指数会逐渐提高。

5 中国居民退休规划

退休规划指的是居民对退休后的生活进行财务安排，包括养老金、各类保险、投资等等。分析中国居民退休规划情况就要从居民的退休收入来源入手，根据各种收入来源的占比，分析退休规划方案。

近年来人口老龄化问题加剧了中国社会的养老压力，本报告还对如何应对这一问题进行了分析。同时，本报告通过对企业在员工退休规划上提供帮助的状况的分析，提出了中国企业应为员工的退休规划承担更多责任的建议。

5.1 退休收入来源

5.1.1 收入来源的分布

居民的退休收入来源主要可分为三类，一是政府提供的社会保险计划，二是雇主建立的养老金计划，三是个人或家庭的储蓄与投资。表 5.1 给出了根据荷兰全球人寿保险公司对参与退休准备指数调研的国家居民的问卷调查而得到退休收入来源的占比情况。

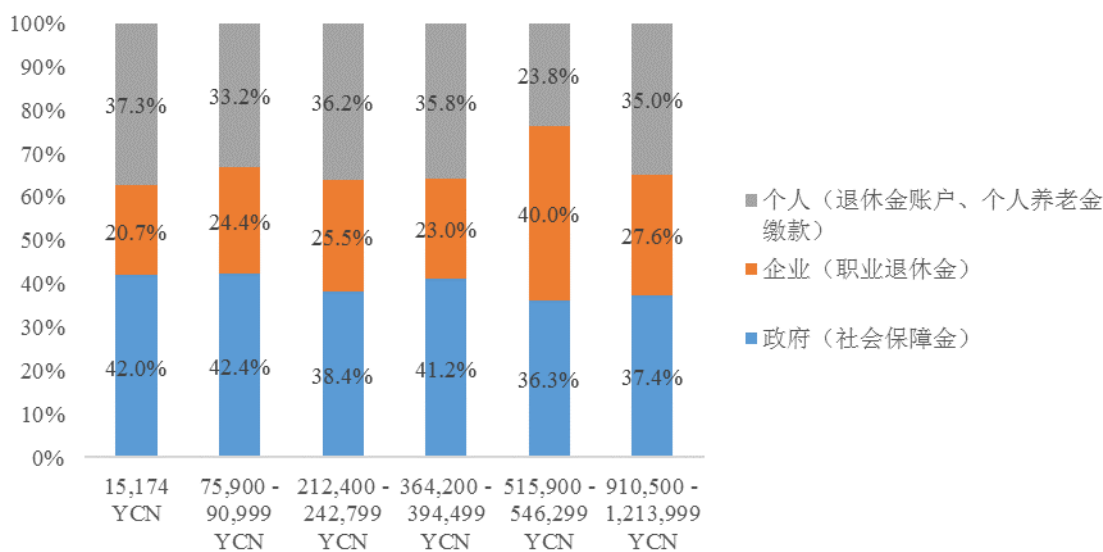
表 5.1 退休收入来源的占比（政府、企业、个人）

	总体	中国	日本	印度	荷兰	德国	英国	法国	西班牙	波兰	匈牙利	美国	加拿大	巴西	土耳其	澳大利亚
政府	46%	42%	52%	25%	41%	52%	42%	44%	64%	56%	55%	43%	40%	48%	52%	39%
企业	24%	24%	17%	31%	39%	17%	33%	28%	12%	19%	16%	28%	26%	23%	21%	24%
个人	30%	34%	31%	44%	20%	31%	25%	28%	24%	25%	29%	29%	34%	29%	27%	37%

问卷中的问题是：考虑到您当前或可能出现的情况，大约有多少比例来自于或可能来自于三大不同来源？

中国居民退休收入中各项来源占比与参与调查国家的总体平均水平相近，但与英国、美国、荷兰、加拿大等养老保障体系发达的国家相比，中国居民的退休收入来源中企业占比较小。一个重要的原因是，中国企业的雇主养老金计划还不够完善，大部分企业还无法为雇员提供企业年金。相比之下，美国等养老体系健全的国家，在雇主养老金计划上十分重视，建立了一套成功的私人养老金制度。中国目前的企业年金制度处于起步阶段，能够提供的养老规划方案较少。中国居民个人收入扣除当期消费部分后大多是由于回报率低的储蓄，或投资于相对高风险的楼市和股市。我们认为，政府有必要引导和鼓励企业为员工建立养老金计划，让退休职工的收入中能有更多的部分来自于企业的养老金计划。同时，商业保险公司也应该抓住契机，开发更多适合中国居民个人购买的养老保险产品。

图 5.1 不同收入群体对三大来源的依赖程度对比



备注：收入分组按照个人收入，从“15,174 以下”到“1213, 999 以上”共设置 27 个档次，该分析只均匀的选取了其中 6 组。

调查结果显示，不同收入群体对三大来源的依赖程度的次序与总体基本保持一致。但是，**随着收入增加，对政府的依赖程度下降，而对企业的依赖程度上升**。这说明，薪酬较高的企业往往在员工退休规划上能够提供一定帮助。所以，政府在制定政策时，可以适当给予薪酬较低的企业一些优惠或政策倾斜。同时，商业保险公司在设计养老保险产品时也应该更多关注低收入群体的需求。

5.1.2 收入来源的预期

在退休规划上，居民对政府、企业和个人都有一定的期望，希望它们有所作为。例如，居民希望政府在退休规划中给予更多的税收优惠。荷兰全球人寿在其全球报告中分析了 15 个国家受访者对不同观点持赞同态度的受访者的比例，见表 5.3。

表 4.3 政府、企业和个人角色定位---赞同相应观点的受访者的百分比

	政府应当通过社会养老保险计划为人们提供	雇主应当通过良好的企业养老金方案为人们提供	个人应当通过个人养老金和其他投资方式为自己储蓄	应当采取平衡的方式，由个人、雇主和政府发挥同等作用	政府应当鼓励雇主自动让所有员工加入养老金计划中
总体	75%	72%	62%	71%	75%
中国	85%	81%	71%	73%	78%
日本	66%	58%	52%	54%	58%
印度	0%	86%	83%	83%	86%
荷兰	57%	71%	36%	63%	72%
德国	71%	57%	43%	72%	74%
英国	73%	81%	72%	75%	77%
法国	78%	76%	47%	62%	76%

西班牙	81%	70%	51%	66%	72%
波兰	79%	69%	52%	66%	74%
匈牙利	78%	47%	37%	66%	70%
美国	76%	78%	80%	74%	74%
加拿大	74%	79%	75%	76%	81%
巴西	81%	81%	77%	81%	83%
土耳其	82%	77%	72%	72%	77%
澳大利 亚	66%	66%	69%	75%	77%

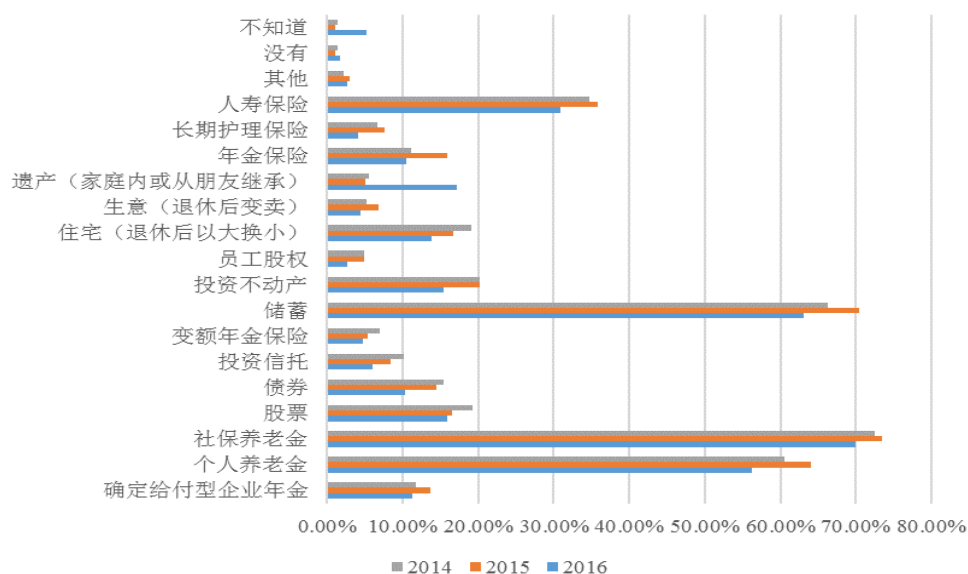
调查问卷中的问题是：下列这些表述主要介绍了谁来负责为人们今后退休提供养老金，请指出您在多大程度上赞同或反对这些表述。

对比全球数据，**中国居民对政府和企业的期望高于世界平均水平；对个人的期望也高于世界平均水平，但低于美国。**美国居民在退休规划往往拥有更强的自主性，这种自主性一方面源自他们在退休规划上有更多的方案选择，一方面得益于美国更完善的社会保障体系。中国居民对政府的期望高于其他国家，我们认为这主要是因为：（1）中国的计划经济思想在居民心中的固化；（2）中国政府制定的政策在执行力上较强；以及（3）政府在居民退休规划上还不够完善。整体来说，中国政府是在中国居民退休规划中起着至关重要作用的因素。

5.2 个人责任：完善多元化的财务规划

事实上，退休生活更多涉及个人幸福，在政府与企业尽力完善自身职能的同时，居民也应当加强自身财务规划能力。我们统计了目前居民采用的退休规划财务方式，如图 5.2。

图 5.2 退休规划的财务方式选择



备注：您目前采用了哪些财务方式（如有）来为今后退休做准备？如果您已完全退休，那么您过去采用了哪些财务方式（如有）来为今后退休做准备？

调查发现，**储蓄、社会养老金和个人养老金是中国居民的主要财务选择方式**。相比之下，其他财务方式包括商业养老保险、证券市场、企业年金以及非金融投资等，被选择的比例非常小。**主要原因是中国商业养老保险市场规模较小，提供的保险产品性质无法满足大多数中国居民的需求。**

对比近三年的调查结果我们发现，大部分财务方式的选择比例变化不大，说明中国居民的退休规划方式变化不大。但是，**将遗产选为财务准备方式（即把从父辈处获取的遗产作为养老金）的比例显著增高**，并且选择遗产作为财务准备方式的人群的平均年龄低于未选择的人群。

表 5.2 各年龄段人群选择将遗产作为退休财务准备方式的比例

年龄	18~24	25~34	35~44	45~54	55~64	65~	总计
未选择遗产	4.73%	12.52%	19.99%	23.68%	27.67%	11.42%	100%
选择遗产	4.02%	19.64%	32.14%	30.36%	11.16%	2.68%	100%

备注：将遗产作为退休规划的财务方式之一的人群年龄分布。

由表 5.2 可以看出，**年轻人对于未来退休后获得遗产的预期较高**。计划生育政策导致中国的人口结构出现“4-2-1”的特殊局面，即夫妻双方都是独生子女的情况下，可以获得双方父母的遗产；除此之外，2015 年“遗产税”话题热度提升，人们对遗产的重视程度增加。因此，**遗产作为人们退休规划的一种财务方式，实际提供的收入变化也许并不大，只是人们对遗产的关注度增加了。**

总之，**中国居民在为退休进行财务规划时，选择较为单一。主要原因是中国目前商业保险市场不够完善，不能满足大多数居民的需求；其次是中国居民通过保险抵御风险的意识淡化。**

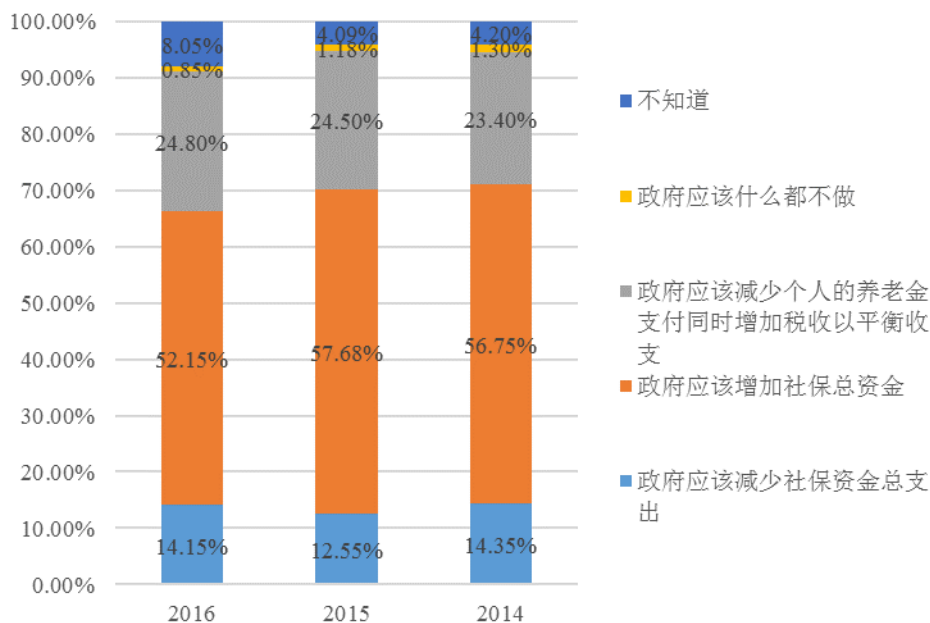
5.3 政府责任：应对养老压力

中国老龄化问题加剧，社会养老压力增大。中国政府在应对养老问题上正在研究制定新的政策法规，如延长退休年龄、发展商业养老保险、引导企业建立员工养老金计划等。中国居民对这些政策的態度将会决定这些政策的效果，因此有必要对这一问题进行调查分析。

5.3.1 居民对政府如何平衡养老金收支的建议

随着人口平均寿命增加、老龄化加剧，政府养老金支出成本增加。在应对养老金不足的问题上，居民认为政府应该有所为，其中包括养老金支出调整、税收调整等。但为了更加贴近居民的实际需求与偏好，我们询问了居民建议政府采取的措施，如图 5.3。

图 5.3 居民认为政府应对养老金不足应该采取的措施



备注：如今，人们寿命延长了，政府养老金支出成本的增加日益引起人们担忧；您觉得政府应该如何去承担自己的职责？

从结果来看，居民大部分希望政府能够增加社保总资金，这也符合我们的直觉，这一措施相对其他措施更有利于居民，所以居民选择比重最大。

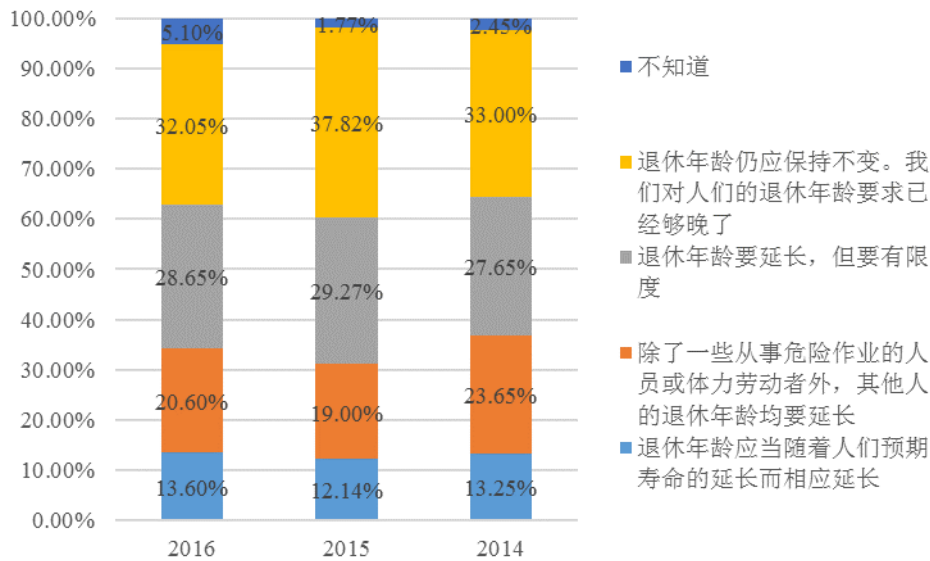
但对比近三年的调查结果，该建议比例明显下降，而选择“减少养老金同时增加税收以平衡收支”的比例也有所提升，这是居民更趋于理性的一种积极信号，居民愿意适当减少个人利益来帮助国家基金实现平衡。

但整体来说，在应对社保资金不足方面，相比收税，中国居民更希望政府采取积极的措施管理资金，使得资金增值以弥补养老成本的增加。

5.3.2 延长退休年龄

人口老龄化、平均寿命增加等因素导致养老成本增大，适当延长退休年龄以补偿养老成本增大是世界各国普遍采用的政策。然而，延长退休年龄的幅度、方法以及最终实现的效果却不尽相同。

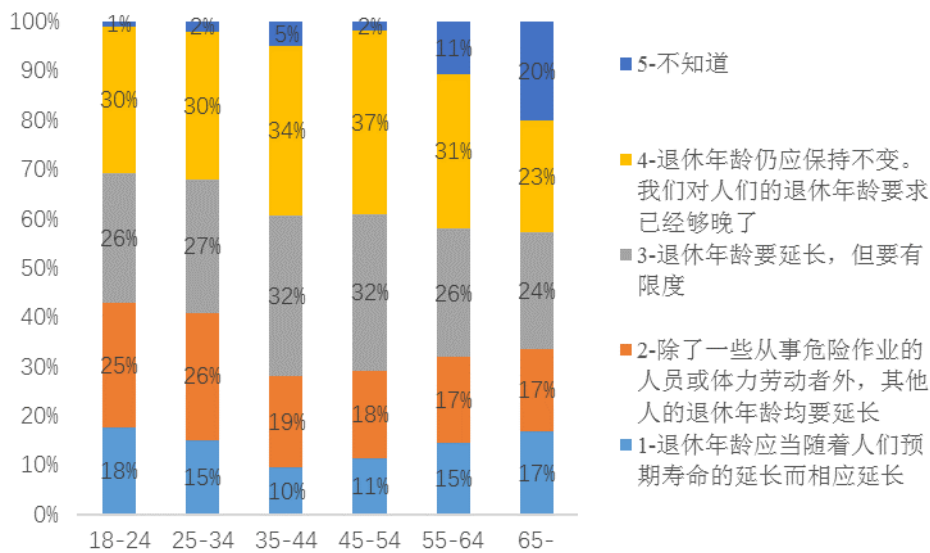
图 5.4 中国居民对于延长退休年龄的态度



备注：您在多大程度上觉得人们今后要延长工作年数，以便补偿人们寿命延长后增加的成本？

通过近三年来的观察，人们对于延长退休年龄的态度变化不大，**60%以上的人在某种程度上支持延长退休年龄**。人们在不同年龄时对待工作的态度可能发生变化，因此有必要分析不同年龄人群对于这一问题态度的差异。

图 5.5 不同年龄人群对于延长退休年龄的态度差异



备注：您在多大程度上觉得人们今后要延长工作年数，以便补偿人们寿命延长后增加的成本？不同年龄态度对比。

通过对比发现，**年龄较低的居民更接受在某种程度上延长退休年龄**。我们认为这有几方面的原因：①年轻人有可能对未来有更宏大的理想与抱负，愿意为之工作更长时间；②年轻人身体状况较好，对能较长时间工作比较自信；③国家对延迟退休导向的宣传在年轻人中得到更好的效果，而且年轻人对社会上买房、经济、养老的压力感知更强烈，所以愿意为了更好的退休生活延迟退休。

我们还着重比较了其他国家居民对待延长退休年龄的态度：

表 5.3 世界各国居民对于延长退休年龄的态度

	总 体	中 国	日 本	印 度	荷 兰	德 国	英 国	法 国	西 班 牙	美 国	加 拿 大	巴 西	土 耳 其	澳 大 利 亚
退休年龄应当随着人们预期寿命的延长而相应延长	20 %	13 %	32 %	45 %	14 %	10 %	23 %	16 %	10 %	32 %	24 %	20 %	12 %	21 %
除了一些从事危险作业的人员或体力劳动者外，其他人的退休年龄均要延长	18 %	21 %	25 %	21 %	17 %	24 %	20 %	24 %	19 %	17 %	12 %	12 %	14 %	20 %
退休年龄要延长，但要有限度	15 %	29 %	15 %	13 %	17 %	8 %	13 %	15 %	12 %	11 %	11 %	16 %	12 %	14 %
退休年龄仍应保持不变，人们现在对退休年龄的预期已经够晚了	39 %	32 %	14 %	18 %	43 %	52 %	35 %	33 %	53 %	30 %	42 %	47 %	57 %	34 %
不知道	8 %	5 %	14 %	3 %	9 %	6 %	9 %	12 %	6 %	10 %	11 %	5 %	5 %	11 %

备注：您在多大程度上觉得人们今后要延长工作年数，以便补偿人们寿命延长后增加的成本？不同国家态度对比。

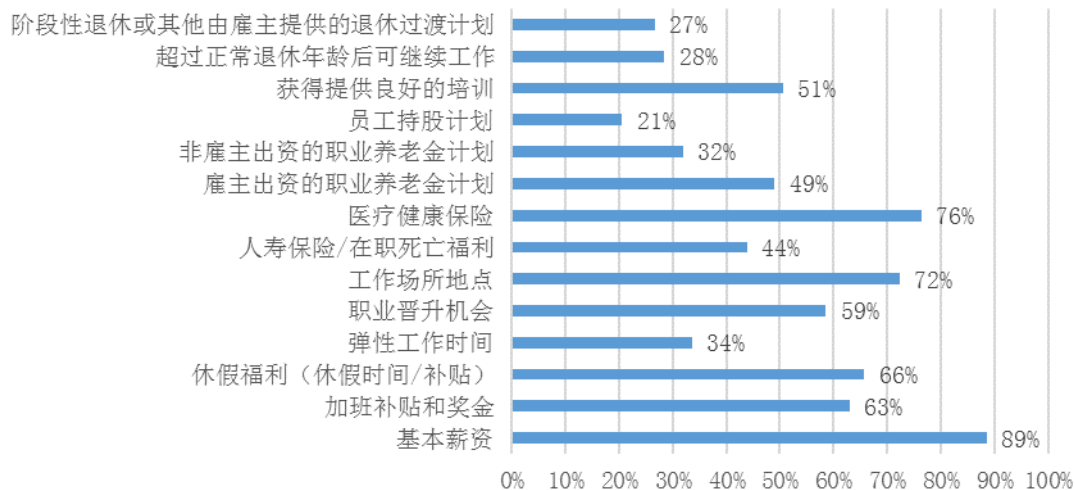
相比世界平均水平，中国居民认为退休年龄应该适当延长的比例更大，而欧洲大陆、加拿大、巴西、土耳其等地区的居民认为退休年龄应保持不变的比例较大。产生这种差异的原因，主要是这些国家的退休年龄已经很高，例如德国、法国、加拿大、巴西等男性退休年龄都是 65 岁，远高于中国的 60 岁(女性 55 岁)；而且欧洲大陆国家社会保障体系更加健全，养老压力更小；在我国居民平均寿命增长趋势下，延长退休也是实现工作年限与退休年限相匹配的必要措施。无论从经济发展趋势来看，还是从人口平均寿命增加来看，中国居民的退休年龄都应该适当延长。

5.4 雇主责任：提供退休帮助

5.4.1 雇主提供的职业福利

本报告前面已经指出，中国大多数企业为员工提供的福利较为单一，在员工退休规划上的帮助较少。下面，我们具体分析了企业为员工提供福利的情况，提出企业如何帮助员工改进退休规划上的建议。

图 5.6 雇主为员工提供的福利

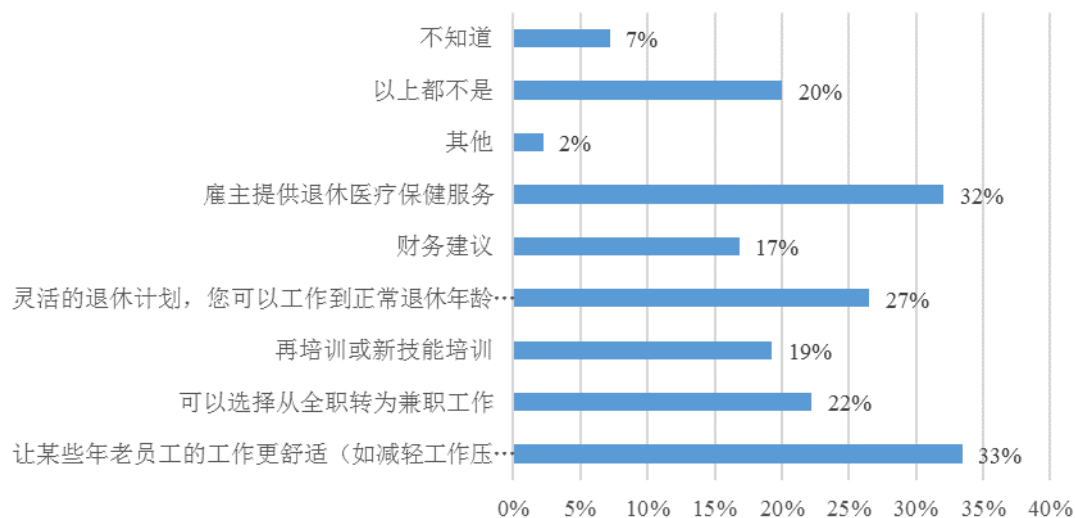


备注：您目前的雇主为您提供以下哪些职业福利？

调查结果显示，雇主提供的福利多数集中在薪资、医疗保险、工作场所、培训、加班福利、休假福利等方面，与员工退休相关的福利，如企业提供的养老年金、退休过度计划等均不足半数，人寿保险这类应对意外风险的福利计划也较少。

调查报告还分析了中国企业目前在员工退休上提供了哪些帮助，结果也不容乐观。比例最大的是“让老年员工工作更舒适”，也只有 33% 的受访者认为其雇主提供了此类福利。

图 5.7 雇主为员工提供的退休帮助



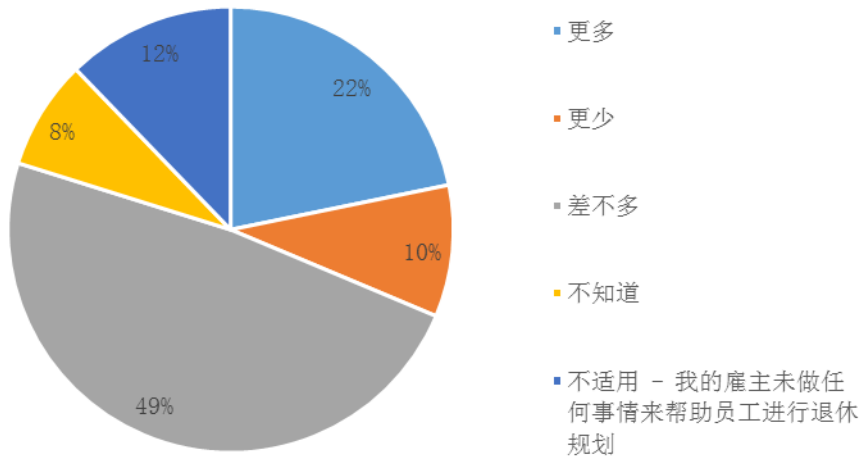
备注：您的雇主为员工提供了下列哪些服务，以帮助他们将来步入退休生活？

企业为员工提供退休帮助，一方面有利于降低社会养老压力，另一方面也能稳定员工的心理，增加员工对于企业的忠诚度。综合以上分析，我们建议：企业应更多地关心员工的退休问题，帮助员工建立退休规划，并尽可能提供更多的员工退休计划，使得员工在退休后仍能从企业建立的退休计划中得到一些收入，政府也应该在政策上对企业建立员工退休计划给予鼓励和实质性支持。

5.4.2 雇主为员工提供退休帮助上的改变

我们分析了中国企业在过去 3 年中，对员工提供的退休规划方面的帮助是否得到了增加。

图 5.8 雇主为员工提供的退休帮助是否得到增加



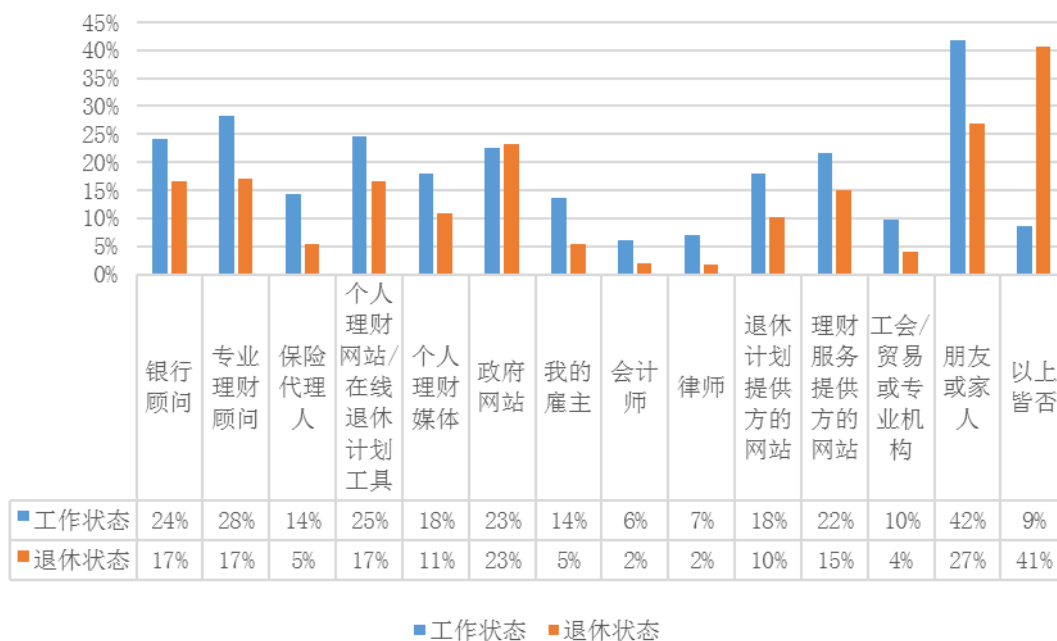
备注：整体而言，与 3 年前相比，您的雇主在帮助员工进行退休规划方面是做得更多、更少还是差不多？

结果显示，只有 22% 的受访者认为雇主提供了更多的退休帮助，有 10% 的人认为雇主提供了更少的帮助，接近半数的人认为差别不大。我们认为，随着政府引导建立的企业年金、职业年金计划的逐步实施，这一现状也会有所改观。除此之外，中国企业还可以借鉴国外企业在员工退休规划上的做法，一方面建立员工退休基金，并培养专业的退休基金管理人才；另一方面与商业养老保险公司合作，为员工提供一整套的养老风险解决方案，比如针对不同行业的人员设计不同的养老保险产品、投资理财产品等。

6 专题研究

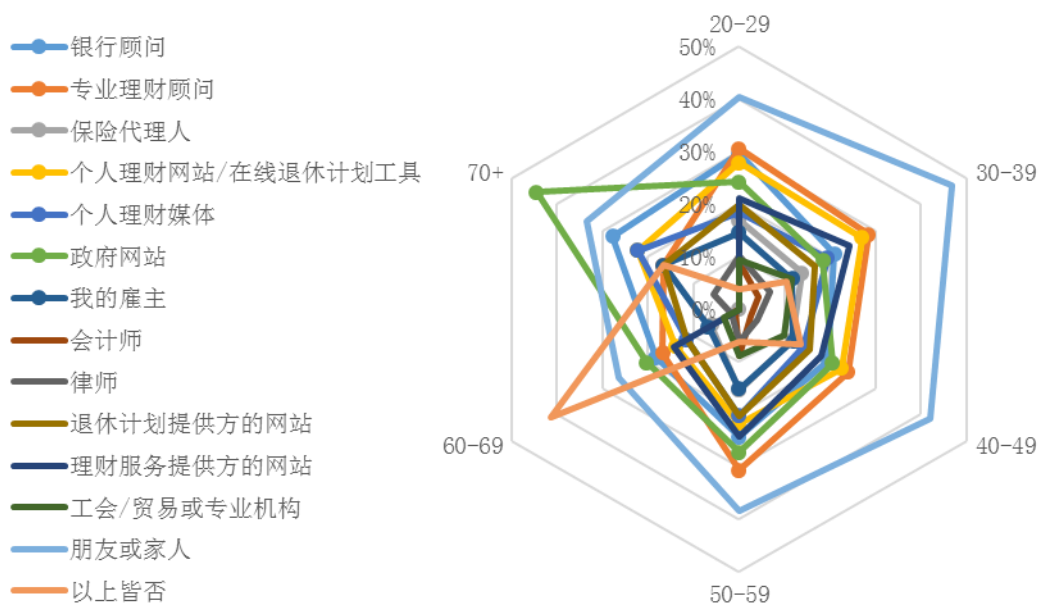
6.1 个人理财服务市场尚不健全，民众信赖度有待提升

图 6.1 不同工作状态的人获得退休储蓄建议的来源



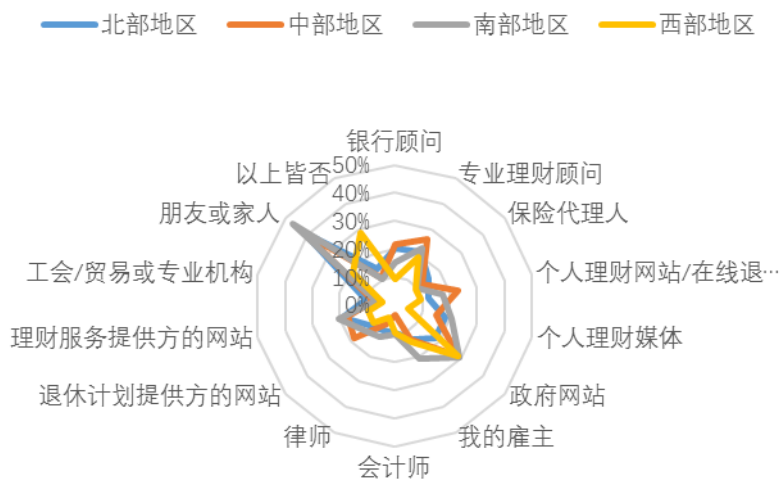
当前中国个人理财服务市场的发展尚不完善，个人理财服务机构对民众理财提供的帮助较少。以居民获得退休储蓄建议的来源为例，调查显示：**处于工作状态的人群从朋友或家人那里获得退休储蓄的建议最多，而从会计师和律师处得到建议的最少；已经退休的人群主要是从朋友或家人那里得到建议，其次是政府网络，从会计师和律师处得到建议的最少。工作状态人群与退休状态人群相比，工作状态人群从银行顾问、专业理财顾问、保险代理人等专业理财顾问及专业理财媒体处得到建议的比例高于退休状态的人群。**

图 6.2 不同年龄段的人退休储蓄建议的来源



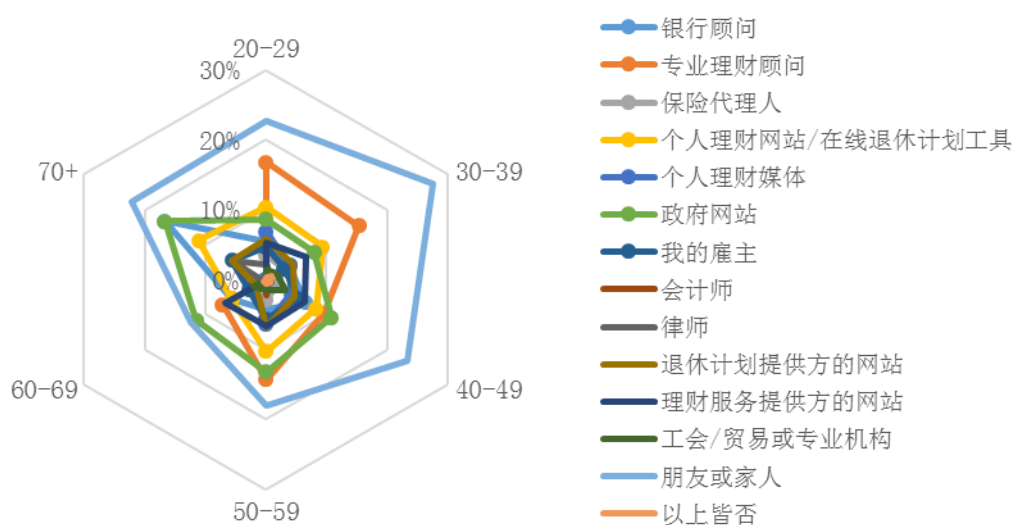
从年龄维度来看：20-69 岁人群中，从朋友或家人处获得建议的比例最高，但在 70 岁以上人群中，选择政府网络的比例最大，达到 44%。

图 6.3 不同地区居民获得退休储蓄建议的来源



从地区分布的结果看：各地区居民选择朋友或家人的比例最高，其中中部地区选择专业理财顾问的比例高于其他地区，西部地区选择银行顾问的比例高于其他地区。

图 6.4 不同年龄段的人最信任的退休储蓄建议来源



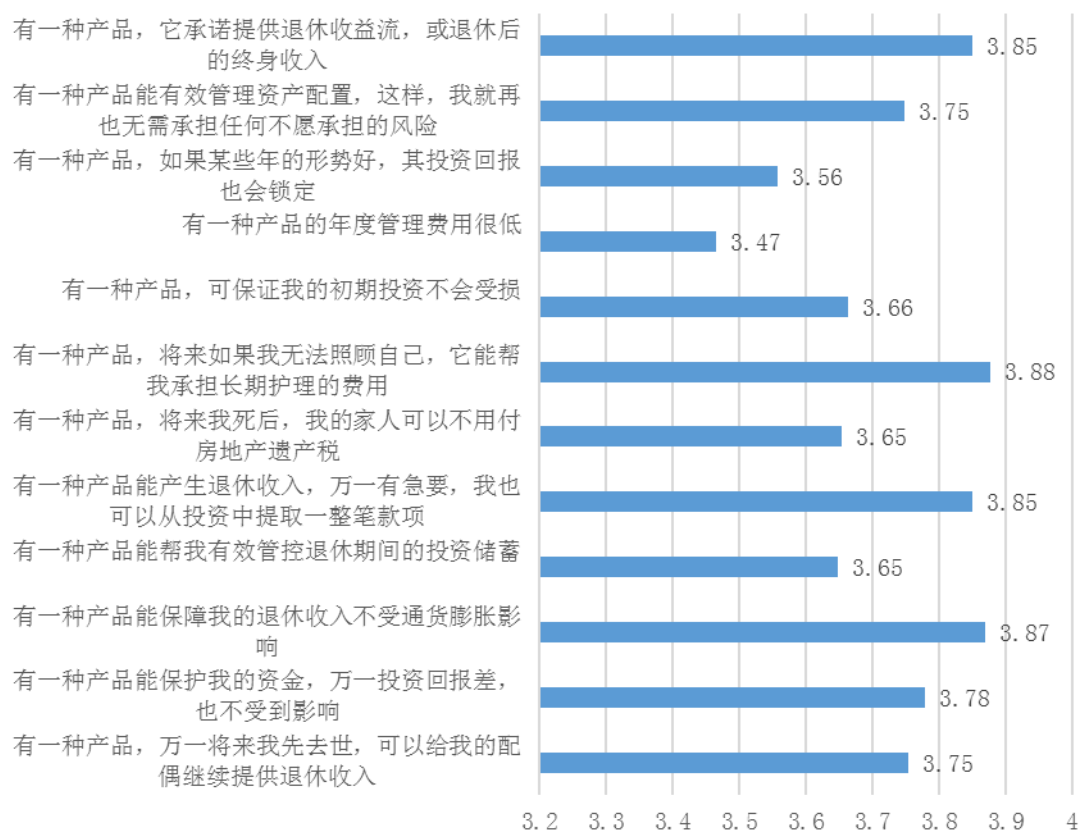
由于当前个人理财市场发展不规范，使得民众对其信任程度较低。数据显示：**20-70+岁人群中，最信任的退休储蓄建议来源是朋友或家人。**

工作状态人群有较强烈的理财需求，并且理财知识匮乏。虽然时常收到来自私人银行或第三方理财等传统理财机构的建议，但由于这类机构管理环节多、效率低，且迫于销售业绩的压力，理财经理有时也会把不适合的产品推荐给客户，大多数受访者最信任的理财建议仍然是来自朋友和家人。因此我们认为，应该建立一种新的理财顾问模式——独立理财顾问，并使其逐步成为居民获得理财建议的主要来源。独立理财顾问独立于任何一家金融机构，能够独立分析客户的财务状况和理财需求，判断其所需的投资工具，提供综合性理财规划服务。

6.2 养老金融产品

6.2.1 居民对养老金融产品功能的需求分析

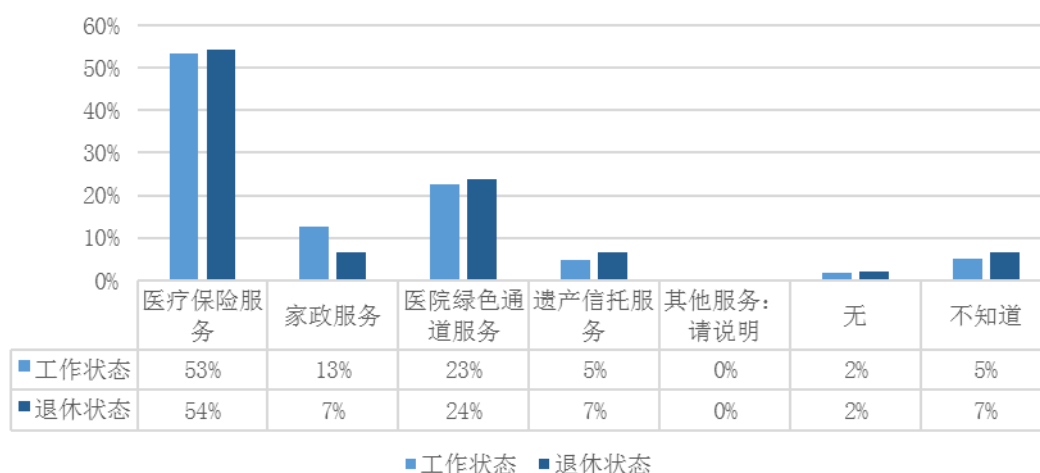
图 6.5 对不同功能的理财产品的兴趣（其中 1 表示毫无兴趣，5 表示极感兴趣）



数据显示：整体来看，受访者对理财产品是感兴趣的，其中最感兴趣的是“将来如果无法照顾自己时，可以承担长期护理费用”的理财产品，其次是“可以抵御通货膨胀”的理财产品。在这些产品中，受访者并不在意年度管理费的高低，而是更关注其功能。

6.2.2 对养老金融产品中包含的增值服务功能的需求分析

图 6.6 不同工作状态的人期待的养老金融产品的增值服务

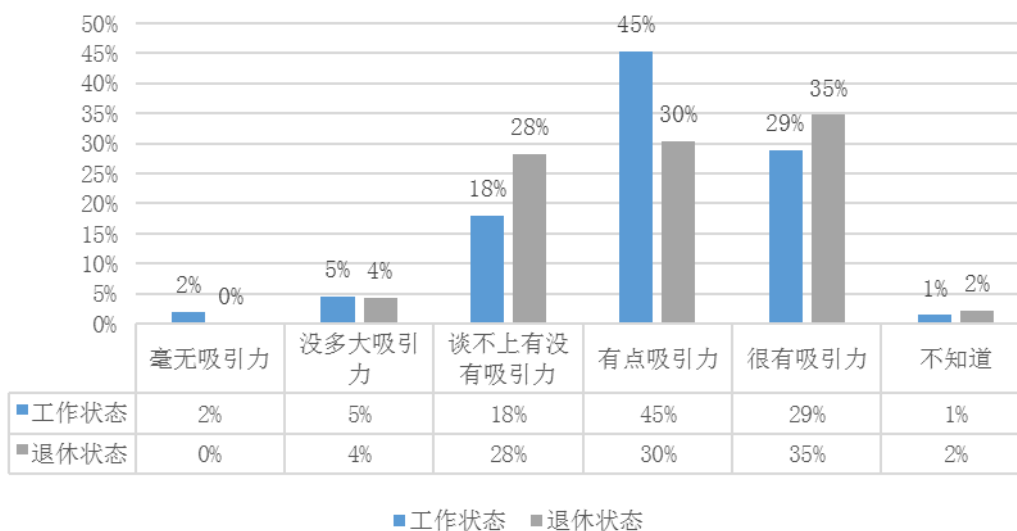


数据显示：**工作状态人群和退休状态人群希望获得医疗保险服务的比例均最高，超过一半；工作状态人群希望获得家政等增值服务的比例高于退休状态人群。**

图 6.6 显示的调查结果为我国养老金融产品的提供商在产品 and 附加服务设计方面提供了参考，如果能在相关的金融产品如养老年金保险产品中，嵌入医疗费用保险、医疗服务提供、家政服务提供等增值服务，将会更受消费者的欢迎。

6.2.3 企业年金、职业年金计划得到更多认同，应加快发展

图 6.7 提取固定比例年薪的年金在不同工作状态的人眼中的吸引力



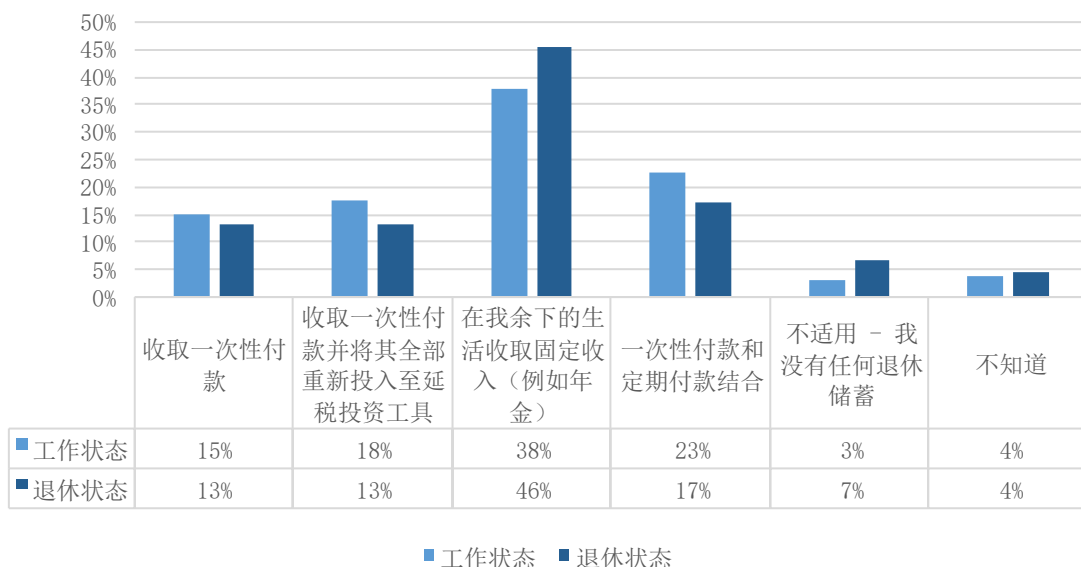
数据显示：对于正在工作的人群，约四分之三的受访者认为“利用年薪的固定比例作为养老年金”计划具有吸引力，超过六成的退休人群也认为年金计划具有吸引力。

中国从 2004 年开始建立企业年金制度，经过 10 多年的发展，规模仍然不大，建立了企业年金计划的企业和参与企业年金计划的职工人数占比仍然很低。2015 年 10 月，随着机关事业单位职工养老保险制度的改革，国家要求机关事业单位必须为职工建立职业年金计划。因此我们预计，未来企业年金和职业年金市场将会保持较快的增长，在职职工对此类计划的认同将有助于政府在推动企业年金、职业年金计划的发展方面获得广泛的群众基础。

6.2.4 更青睐于“以年金方式提取养老储蓄”

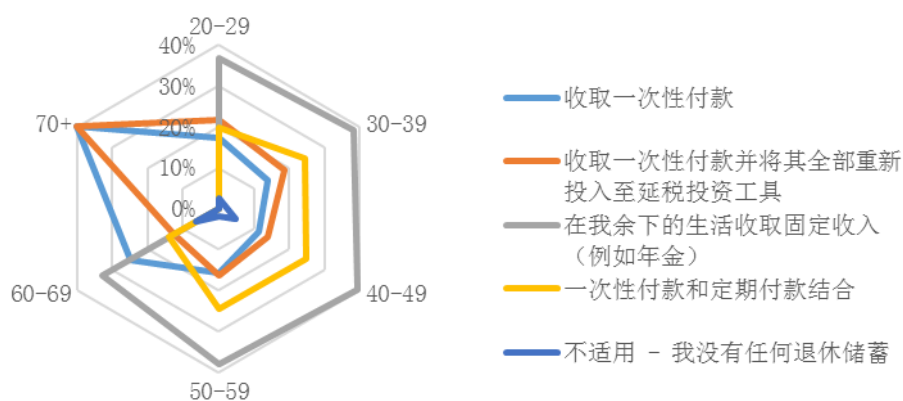
很多个人或家庭往往会在退休前为退休进行一定的储蓄，储蓄的形式可以是银行存款、存入专门为退休后使用的具有特定目的基金、购买两全保险、参加企业年金或职业年金计划等，这些储蓄通常在职工退休时已经积累了可观的资金，同时一些职工退休时的个人住房公积金账户中也积累了很多的资金，这些资金在退休后都是可以提取出来的。问题是以什么样的方式提取出来？为了了解退休职工更希望以何种方式提取这些“退休储蓄”，我们进行了专门的调查，结果见图 6.8。

图 6.8 不同工作状态的人接受退休储蓄的方式



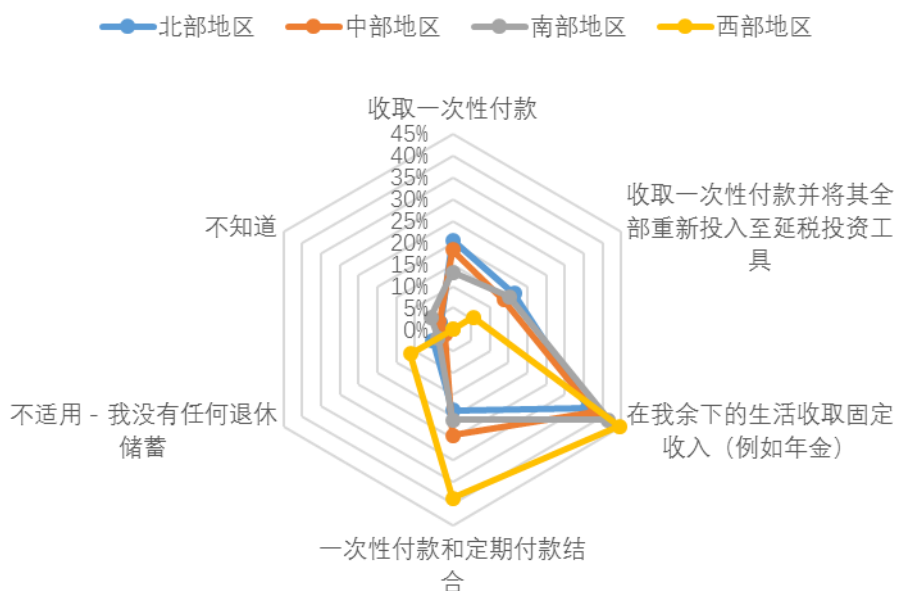
调查结果显示：在选择退休储蓄的提取方式时，工作状态的人群比退休人群更大比例地选择一次性提取、或一次性提取并将其全部重新投入至延税投资工具，而退休状态的人群比工作状态人群更愿意接受在余下的时间里收取固定性收入（例如按年金方式提取）。但无论是工作状态下还是退休状态下的职工，选择在余下的时间里提取固定性收入的比例最大，大于三分之一。另外工作状态的人接受一次性提取和一次性提取并将其全部重新投入至延税投资工具的比例更高。

图 6.9 不同年龄段的人接受退休储蓄的方式



以年龄的维度来看：**70岁以上的人群选择收取一次性提取并将其全部重新投入至延税投资工具的比例最高。**延税投资工具的典型例子是税收递延型养老年金保险，是商业养老保险的一种，指投保人所缴纳的养老年金保险的保费可以在计算个人应纳税收入时扣除，等其将来退休后领取保险金时再补缴个人所得税。这种延迟纳税的政策可以降低投保人当期缴税负担，相当于当时免除个税，退休后再按照领取的金额征税，等于把税收往后递延。目前，中国政府正在积极研究递延纳税政策，一旦出台将会大大激发未退休职工购买商业养老年金保险的积极性。

图 6.10 不同地区的人接受退休储蓄的方式



以地区维度来看：**各个地区选择在余下的生活收取固定收入的比例最高，其中北部地区选择一次性提取的比例也高于其他地区，西部地区选择在余下的生活收取固定收入的比例高于其他地区。**

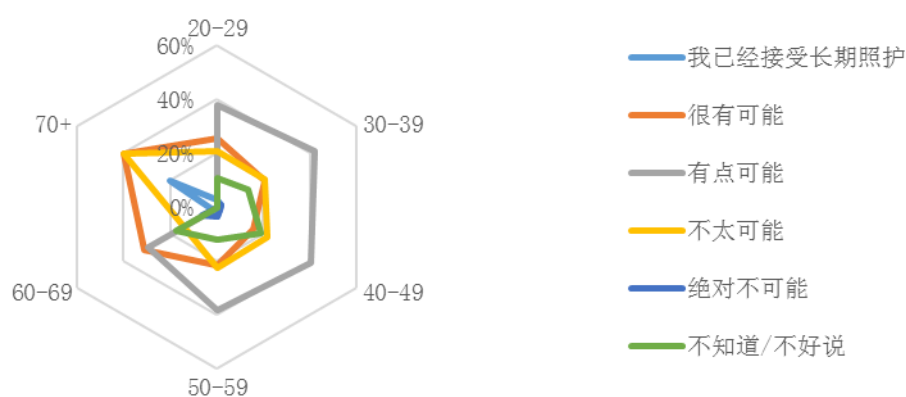
6.3 长期护理保险

6.3.1 老龄化程度加深激发了对长期护理保险的需求

人口老龄化、高龄化带来的一个非常现实的社会问题是老年人的失能现象加剧，失能老人长期护理的财务负担加重。根据 2008 年中国老年健康影响因素跟踪调查（CLHLS）数据分析，中国 65 岁及以上老人中度以上失能率为 12.3%。失能老人规模将随着高龄老人比例的不断上升而增加。老年人失去生活自理能力，不仅带来医疗费用高涨的风险，也导致老年人生活品质下降，增加了老年人生活护理费用支出。

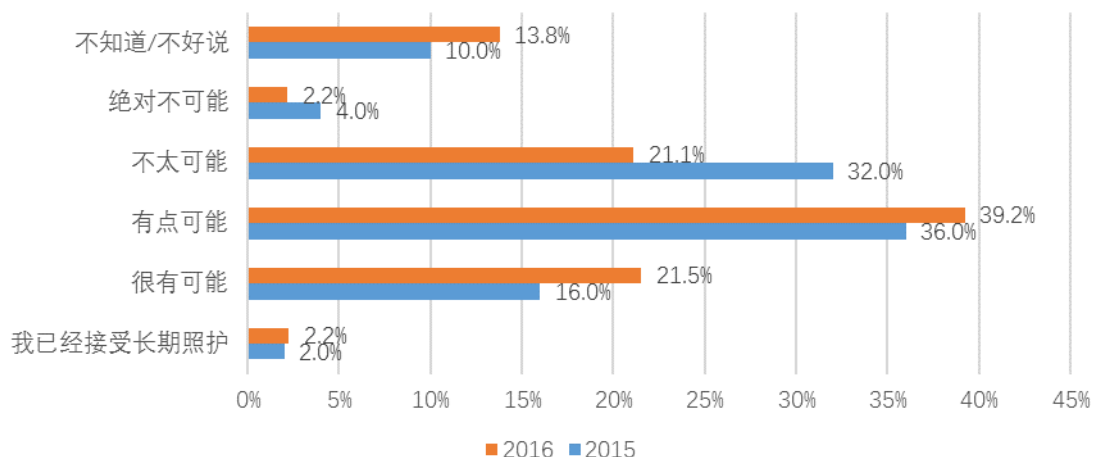
目前，中国失能老人的长期护理财务支出主要依靠个人或家庭来承担，没有一个制度化方式来化解风险。而随着中国家庭人口结构的变化，依靠家庭进行护理的模式将难以持续。从国际上来看，德国、日本、韩国等通过建立公共长期护理保险，美国通过建立私人长期护理保险制度来化解失能老人长期护理的财务风险。

图 6.11 退休后需要长期护理的可能性



长期护理保险是一个新兴险种，需求程度将直接影响其未来的发展。调查显示：**20-69 岁的受访者中，认为自己有可能需要长期护理的比例最大。其中 40 岁以后，随着年龄增加，认为自己很有可能接受长期护理的比例不断增加。**

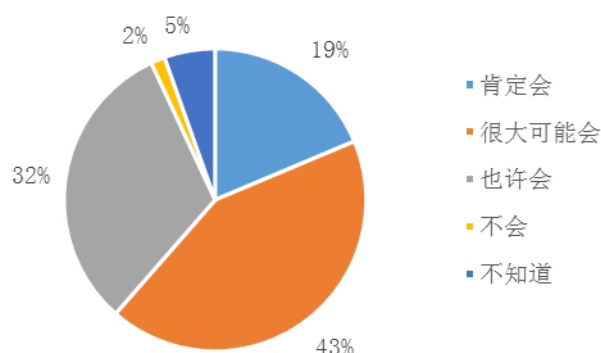
图 6.12 2015 年与 2016 年退休后需要长期护理的可能性的对比



数据显示:2016 年认为自己有可能接受长期照护的比例达到 60.7%,2015 年这一数字为 52.0%,上涨了 8.7%。2016 年倾向于自己不需要长期照护的比例为 23.3%,而 2015 年这一比例为 36.0%,下降了 12.7%。

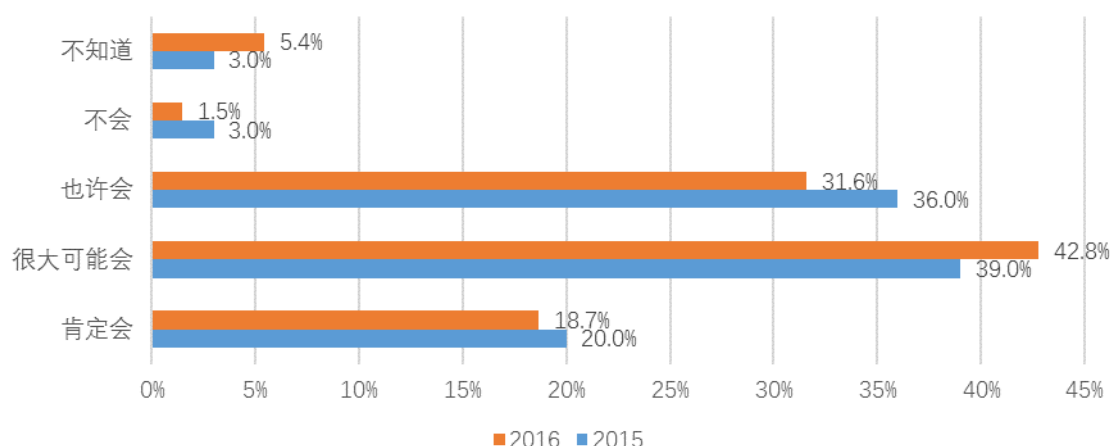
随着经济和社会的发展、医学的进步,以及人们生活方式的转变和健康意识的提高,人均寿命的提高已成为全世界的普遍现象。根据相关预测,到 2045 年,全球年龄在 60 岁以上的人口将首次超越年龄不满 15 岁的人口,人口老龄化现象将进一步加重。人均寿命的提高带来了人口老龄化等一系列社会问题。老龄人口在享受着长寿的好处的同时,也面临一系列长寿风险。随着老年人寿命的提高,失能的概率也会加大,从而增加了老年人对照护的需求。随着年龄的增长,对自身寿命和健康的预期更加稳定,则预期会接受长期护理的比例不断增加。

图 6.13 是否购买可以提供长期护理服务或经济补偿的保险产品



数据显示:五分之一的受访者认为肯定会购买长期护理类保险产品。2030 年到 2050 年,中国人口总抚养比和老年人口抚养比将分别保持在 60%至 70%和 40%至 50%,是人口老龄化形势最严峻的时期。根据国家卫生服务调查结果,65 岁及以上老年人的慢性病患率为 51.80%,为全人群的 4.04 倍,人均患有 2 至 3 种疾病,49%的老人有不同程度的失能。随着生活不能自理老年人口的增多,社会老年护理服务需求自然相应增加。

图 6.14 2015 年与 2016 年是否购买可以提供长期护理服务或经济补偿的保险产品的对比

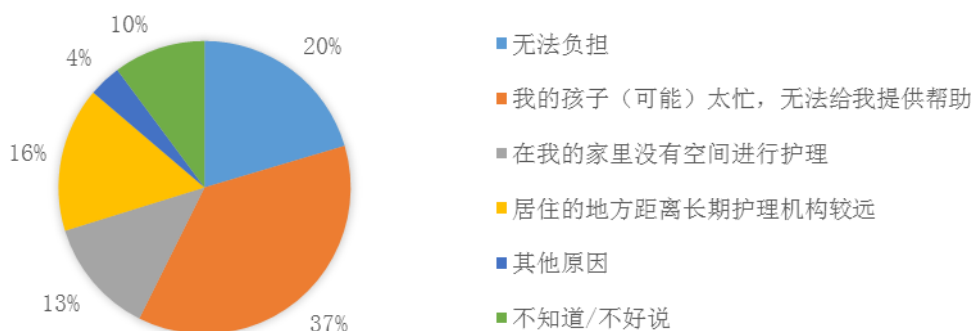


数据显示：2016 年与 2015 年倾向于购买长期照护保险产品的比例持平，均为 94%，但是肯定会购买此类产品的比例下降了 1.3%。

6.3.2 阻碍长期护理保险发展的因素

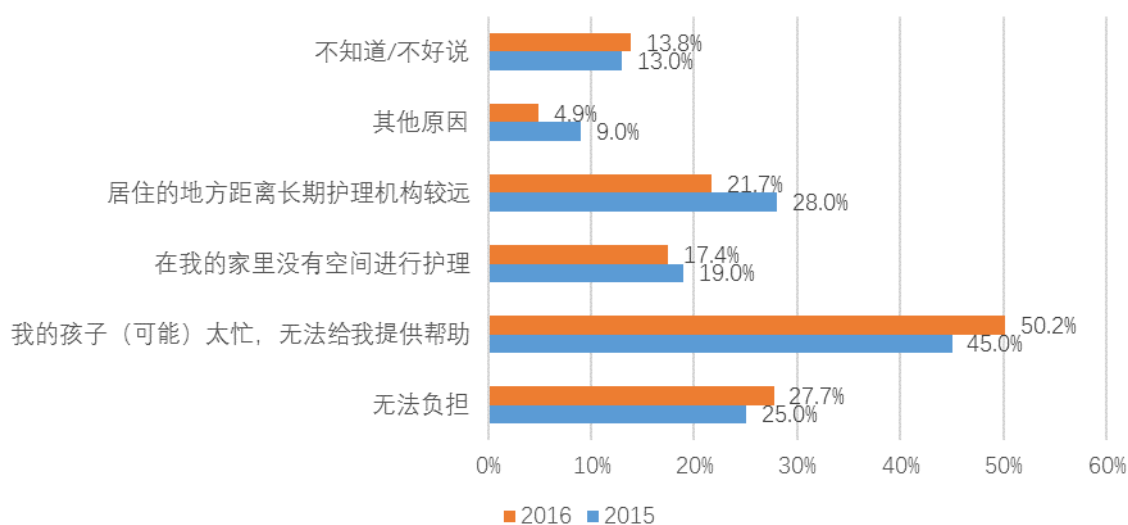
中国家庭规模逐渐向小型化、核心化趋势发展，第六次全国人口普查数据显示，平均每个家的人口为 3.1 人。近年来，空巢家庭、丁克家庭、单亲家庭等也逐渐增多，一些地方三口之家的格局已经发生改变。这种家庭小型化现状为家庭护理增加了更多难度，造成老人晚年护理的严重缺失。家庭小型化直接导致了家庭对于长期护理社会保险的需求增加。目前我国机构护理发展不完善，老年人的照护主要是由家庭的成年子女，尤其是女性子女提供照护。

图 6.15 退休后接受长期护理的主要障碍



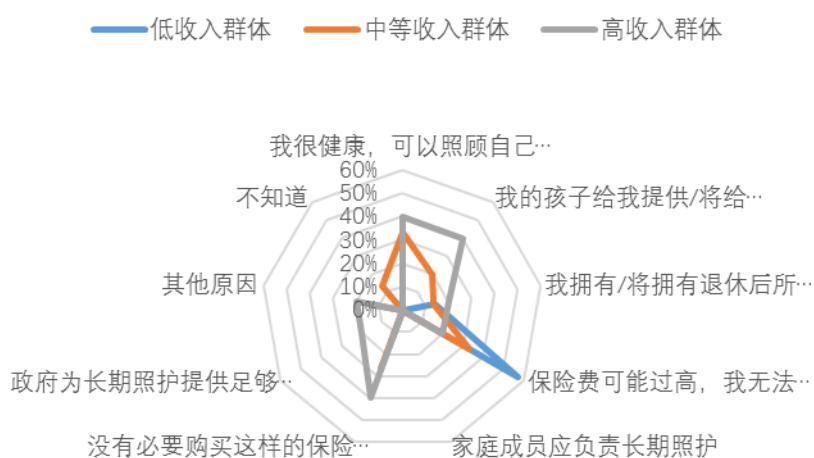
数据显示：退休后接受长期护理的最主要障碍是我的孩子（可能）太忙，无法给我提供帮助，其次是无法负担。

图 6.16 2015 年与 2016 年退休后接受长期护理的主要障碍的对比



调查显示：2016 年，选择无法承担的比例上升 2.7%；认为孩子太忙的比例上升 5.2%；认为家里没有空间的比例下降 1.6%；选择居住地离护理机构远的比例下降 6.3%。总体来看：两年来，无法负担和孩子太忙是接受长期照护的最主要的障碍。

图 6.17 不同收入群体退休后接受长期护理的主要障碍

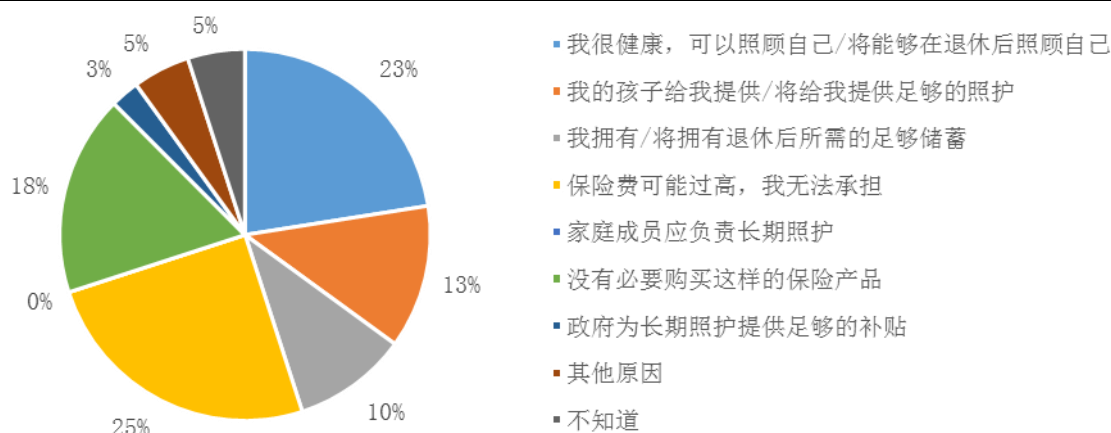


数据显示：对于低收入群体，保险费过高，是其主要障碍因素；对于高收入群体，可能有更多的养老保障，不购买此类产品的因素主要是因为认为没有必要购买。

随着人民生活水平的提高，医疗费用上涨，护理成本也有所增加。长寿意味着可以享受更多的晚年生活，但是年轻时的积蓄往往不足以支付这种更长时间的开支，并且长寿会带来很多医疗费用的开支。在目前中国的养老金体系还不完善、社会养老保险制度还不健全的形势下，养老主要还是以家庭养老为主要形式。但是，由于计划生育政策的开展和人们观念的转变，人口出生率持续下降，

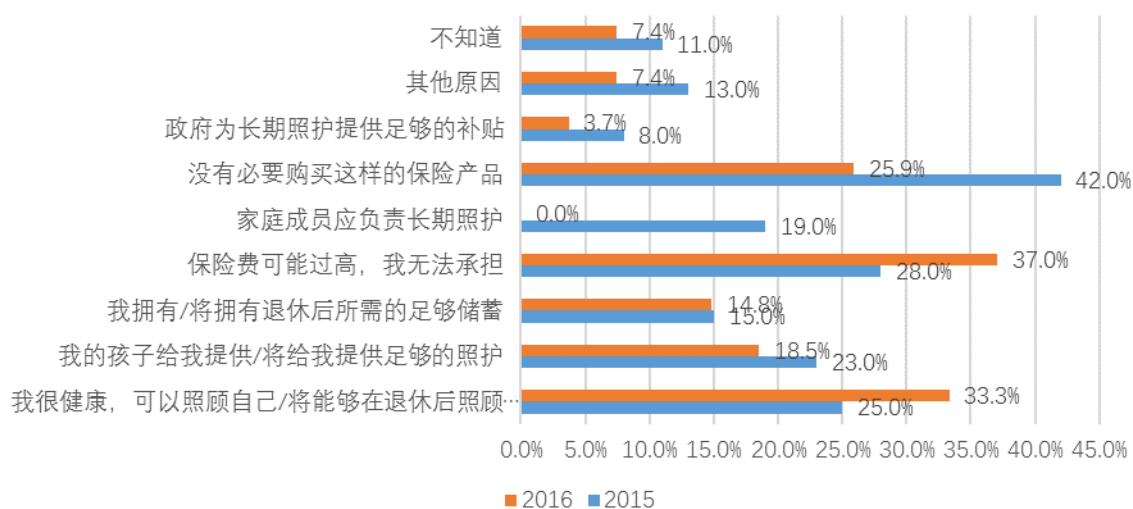
家庭规模越来越小，依靠子女养老，会使子女面临很大的经济负担，尤其是在发达城市，高额的医疗费用和生活成本更加重了子女负担。这都增加了对长期护理保险的需求。

图 6.18 不考虑购买长期护理保险的原因



数据显示：不购买长期护理保险产品的最大原因是无法承担费用，其次是认为自己很健康，可以照顾自己。

图 6.19 2015 年与 2016 年不考虑购买长期护理保险的原因的对比



数据显示：2016 年认为自己很健康，可以照顾自己的比例上升 8.35%；认为孩子可以提供照护的比例下降 4.5%；认为保费过高的比例上升 9%；认为没有必要购买的比例下降 16.1%；认为政府提供足够补贴的比例下降 4.3%。

从民众自身来看，我国居民“养儿防老”的传统观念根深蒂固，使得长期护理保险一时难以被公众接受。大多数老人受传统观念的影响，不愿意接受外来人员的护理服务或者入住疗养院、托老所等专业的护理机构，他们更希望晚年和自己的子女或者其他亲人住在一起，接受他们的照料。另外，子女也担心将老人送到护理机构会被人们看作不孝，并且自己心理上也会产生愧疚，而宁愿将老人

安置于家中。因此，即使提供长期护理保险的产品，他们也可能不会购买。另一方面，我国居民尤其是老年人保险意识薄弱，认为除了靠家人，就是靠政府。这都对长期护理保险的发展产生一定阻碍作用。

7 建议

7.1 居民自身应做出的努力

- 在退休预期方面，居民应更加重视未来的养老责任，更加理性地分析自身和家庭的客观条件，包括收入、健康、子女教育等，尤其应当理性认识自身寿命和退休后可能的生活状况。同时，应努力在未退休时改善自身的经济条件，增强抵御各类风险冲击的能力，并结合自己的兴趣、能力、价值观，及时为退休生活做好有针对性的准备。
- 在退休准备方面，居民应当更加理性地判断自己退休后的收入与生活情况，尽早判断自己是否存在退休准备不足的问题。若存在不足，则应当充分理解不足的原因，提高个人退休责任意识，逐渐从依赖政府的情况中转变，主动承担退休责任并规划退休生活；尽早开始财务规划，利用金融机构提供的各类金融服务，了解自己的财务状况，对未来需要赡养的老人和需要承担的子女抚养费用进行理性预期，做足退休的储蓄和投资准备，改善自身退休准备情况，避免在退休后面临收不抵支的困境。
- 在退休规划方面，个人应当更为主动地认识到自身在承担退休后经济保障的责任，并且改变传统上过于薄弱的财务规划方式，不能再过分依赖以银行存款为主体的单一养老储蓄方式，通过采取多元化的资产配置来充分消化风险并进行合理投资，形成包括个人商业投资理财产品、不动产、企业养老计划、商业养老保险、商业医疗\护理保险等在内的多层次、多支柱型退休保障计划。

7.2 政府可做出的改善

- 在退休预期方面，政府应稳定经济增长，让居民正确认识中国经济未来面临的发展机遇和困难，引导居民理性做出退休规划。同时，审慎推出渐进式延迟退休政策，促进社会养老保险与商业养老保险的对接与融合，推动文化产业、旅游产业和养老基础设施的建设，为居民实现享受型退休愿景做好准备。
- 在退休准备方面，政府应给予更多的政策引导，提高居民的退休准备责任意识。根据地域、经济、收入、家庭、年龄等方面不同的人群，为之提供更为灵活、更贴合实际需求的退休政策及退休计划选择。中央政府应当关注退休准备情况较差的地区，在拉动落后经济发展的同时，也要考虑养老保险的规划和实施情况，而地方政府要清醒认识到自己在改善居民退休准备情况中扮演的角色，不能大包大揽，充分发挥其他力量的作用。政府需要关注经济发达的一线城市的金融市场规范，保护用作退休生活的投资资金；同时也要关注经济落后且退休准备严重不足的地区；在提供力所能及的支持的同时，引导商业保险公司进入并开拓市场。现阶段，首先应当完善职工养老保险体系的“三大支柱”，在稳健发展基本养老保险的同时，提高企业年金、职业年金等作为第二支柱的保障作用。另外，政府需要关注离异、寡居和无子女群体的退休生活，可通过福利政策，为这类退休准备极有可能不足的群体提供一些帮助。
- 在退休规划方面，通过有效的宣传手段，充分引导个人、企业对退休规划的关注，鼓励个人和企业在退休规划中承担更多的责任。

- 在养老保险产品的发展方面，政府应当重视提高商业保险的覆盖与保障作用。商业保险是对社会保险的有效补充，能够满足不同人群的养老、医疗等保障需求。针对商业养老年金保险，政府应加大对消费者开展金融教育的力度，并通过金融教育帮助消费者认识到长寿风险的严重性，尽快推出递延纳税政策，使得年金保险产品更具吸引力；同时还应鼓励企业购买商业团体年金保险。针对长期护理保险，政府应该意识到阻碍长期护理保险发展的的问题之一是护理机构、护理人员和护理标准体系的严重缺乏，应加快完善相关法律和制度建设，引导市场对护理等级、护理赔偿范围等机制的建立，积极促进护理行业和护理保险的发展。

7.3 雇主可做出的改善

- 在退休准备方面，雇主应当提高对雇员的责任意识，在参加好社会基本养老保险的同时，努力建立雇主与员工共同缴费的企业年金\职业年金制度。
- 在退休规划方面，雇主应提供更多的退休规划方面的帮助，例如财务建议、购买商业保险、退休返聘等。从调研结果看，相当多的职工缺乏基本的财务知识和理财能力，这限制了个人进行合理退休规划的能力，而雇主对员工的财务培训是远远不够的。因此雇主可以充分利用与商业保险公司等专业理财机构合作的的优势，不仅为雇员提供一定的经济保障，还可以提供专业的、有针对性的退休理财规划建议和管理服务。

7.4 金融机构在产品与服务方面可做出的改善

目前市场化的金融产品在居民退休中扮演的角色重要度还不高，这一方面是居民认识方面的原因，另一方面，也与金融机构宣传力度不够、设计的产品未充分契合居民需求有很大的关系。

金融机构应当充分发挥大数据时代的优势，针对不同人群的需求，灵活设计与匹配对应的金融产品，促进居民对金融产品主动咨询和购买。

一方面是要唤起居民退休准备意识，首先让居民认识到自身退休问题的严重性，对自身长寿风险、退休准备不足风险有比较清晰的判断。继而让居民认识到，多元化的金融保险产品在居民退休准备中能够起到的保障与增值作用，引导居民资产结构的合理化。

一方面是开发出更能契合居民需求、偏好的金融产品，我们总结了一下报告中所反映出来的居民对金融产品的偏好如表 7.1。

表 7.1 受访者对金融产品的偏好

产品类型	偏好特点
养老金融产品	承担长期护理费用
	不受通货膨胀影响
	提供退休收益流或退休后终身收入
	能产生退休收入，万一有急用，也能从投资中提取一整笔款项
中国企业年金	利用年薪的固定比例作为养老年金
	退休时分段领取固定收入（例如年金）
	70 岁以上的人群更愿意收取一次性付款并将其全部重新投入至延税投资工具中

长期护理保险

低收入群体购买最大的障碍是保费负担

高收入群体购买最大的障碍是认为功能非必需

金融机构在产品开发中，应当深入理解居民的需求，比如抗通胀、高流动性等功能，增强多元化与灵活性的选择，才能更好地满足不同群体的实际需求。

8 附录：统计分析方法说明

8.1 预期水平的定义

为了衡量受访者对中国经济的总体预期，我们引入了“预期水平”概念，并在多处使用了类似概念（如赞成水平等）。对于只有恶化、保持不变和好转三个选项的单选题，预期水平=选择“好转”的比例-选择“恶化”的比例。

我们认为受访者对中国经济的总体信心是由每一个受访者的信心的加总平均而得。我们给“恶化”赋值为-1，“保持不变”赋值为0，“好转”赋值为1。如果每一个受访者都认为中国经济将好转，那么社会的总体信心就达到最大值1。如果选择“恶化”、“保持不变”和“好转”的比例分别为 x,y,z ，则社会总体的信心值为 $x \times (-1) + y \times 0 + z \times 1 = z - x$ ，恰好就是我们前面定义的预期水平。因此我们定义的预期水平可以真实反映受访者的总体预期。

8.2 退休准备指数计算方法

为了直观地描述居民的退休准备程度，同方全球人寿定义了退休准备指数。将退休准备方面三个态度层面的问题以及三个行动层面的问题（Q40、Q41、Q42、Q43、Q44、Q46）作为自变量，将居民为今后退休采取的储蓄方式作为指数因变量（Q47），计算退休准备指数。首先将每个问题的选项由准备不充分到充分进行打分，分值分别为0、2.5、5、7.5、10，然后将自变量问题与因变量问题得分的相关系数作为权重对每个问题的平均得分进行加权，最终得到居民退休准备指数。

根据中国区2000份问卷，我们计算六个问题的相应权重如下表所示：

表 8.1 退休准备指数计算权重

变量	Q28 退休责任意识	Q29 财务规划认知水平	Q30 财务问题理解能力	Q31 退休计划完善度	Q32 退休储蓄充分度	Q34 取得期望收入的信心
权重	7.4%	18.1%	15.8%	23.8%	24.1%	10.8%

退休准备指数=退休责任意识 \times 7.4%+ 财务规划认知水平 \times 18.1%+财务问题理解能力 \times 15.8%+退休计划完善度 \times 23.8%+退休储蓄充分度 \times 24.1%+取得期望收入的信心 \times 10.8%

需要注意的是，个人退休准备指数只需对这六个问题的具体分数进行加权，而城市退休准备指数则需先对每一个问题的分数求平均值，再进行加权。

以北京市为例，北京市六个自变量问题 Q40、Q41、Q42、Q43、Q44、Q46 依次平均得分为 7.38、7.48、7.20、5.78、5.17、5.71。

根据上述计算公式：北京市退休准备指数等于：

$$7.38 \times 7.4\% + 7.48 \times 18.1\% + 7.20 \times 15.8\% + 5.78 \times 23.8\% + 5.17 \times 24.1\% + 5.71 \times 10.8\% = 6.28$$

退休准备指数结合了三个态度层面问题和三个行动层面问题的回答，适当调整加权后得到了一个衡量总体退休准备水平的指数，是对居民退休准备程度的合理估计。在所赋权重中，“退休计划完善度”和“退休储蓄充分度”的权重明显高于其他问题，更偏向于衡量居民退休准备的实际行动。

8.3 国际退休储备标准

富达投资（Fidelity Investments）集团在 2012 年发布的 New Retirement Savings Guidelines 中，介绍了一套简单可行的退休储蓄指导法则，以帮助投资者确定自己是否已经踏上退休计划的轨道。他们认为：大部分投资者至少应该拥有其临退休前薪水 8 倍的储蓄，才能满足其退休后的各项生活开销。

8 倍的标准是富达集团一系列假设完成的测算，富达集团在报告中假设：

- 假设此人从 25 岁开始启动其职场退休计划。
- 这个计划假设此人会一直工作到 67 岁，而且在此期间会一直执行这个储蓄计划。
- 预计此人能活到 92 岁。
- 每年会把薪水的 6% 存入该退休计划。
- 其每年存入的资金将会以 1% 的年增速增加，直至达到 12% 的增速。
- 假设其工资平均每年增加 1.5%（排除通胀因素）。
- 假设此人一直在工作，而且该储蓄计划也从未中断。

以典型员工莉莉为例，莉莉于 25 岁开始储蓄，67 岁退休，92 岁去世。莉莉工资从 25 岁时年薪 40000 美元上涨至退休时的 73640 美元，25 岁时，她储蓄 6% 的工资到退休准备计划中，之后存入资金以 1% 增速增加，直至达到 12% 的增速。她收到公司的 3% 工资的配额投资，储蓄以 5.5% 的投资利率（3.2% 的实际利率加上 2.3% 的通货膨胀率）进行投资。当莉莉 67 岁退休时，她需要花费退休前一年税后收入的 85%，并且每月可以领取 1918 美元的社会保险金。那么这样一个典型职工，需要在 67 岁时拥有 577000 美元的储蓄，或者至少退休前年收入的八倍，才能差不多承担起退休后每年 51636 美元的花销（基于 85% 收入替代率及完成纳税义务等假设）

而基于实现临退休前工资 8 倍的退休储蓄这一目标，富达集团明确指出每个人的情况各不相同。如果要拿出一套通用的退休计划，这个计划就必须能适用于大多数人。富达集团提出的标准如下：

表 8.2 富达退休储蓄指导法则

年龄	储蓄目标（储蓄占当时薪水的比例）
30	1/2
35	1
40	2
45	3
50	4
55	5
60	6
65	7
67	8



清华经管学院
Tsinghua SEM



同方全球人寿
Aegon THTF Life Insurance



扫一扫
关注清华经管学院



扫一扫
关注同方全球人寿